



RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
690 3. V záväznej časti 8.13. je uvedený: Umiestňovať nové dopravné trasy a zariadenia dopravy do krajiny, ako aj pristupovať k rekonštrukcii už existujúcich prvkov dopravnej vybavenosti tak, aby sa pri tom v maximálnej miere rešpektovali prírodné prvky ako základné kompozičné prvky v krajinnom obraze. Túto časť požadujem doplniť o požiadavku vyplývajúcu zo záverečného stanoviska SEA : Zpracovať do Návrhu ÚPN BSK migračné koridory od úrovne regiónu a pri dopravných stavbách povinnosť riešiť ekodukty na úrovni regiónu. Odporúčam uviesť ai návrhy kompenzačných opatrení.	Akceptuje sa		Záväzný regulatív 8.13 bude doplnený "Riešiť migračné koridory a ekodukty."
RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
691 4. V záväznej časti v bode 8.15.3. text : D4 - diaľnica okolo Bratislavy v trase: štátna hranica s Rakúskom - križovatka Jarovce s diaľnicou D2 ( v prevádzke) - most cez Dunaj – križovatka s R7 - križovatka s R1 - Ivanka pri Dunaji - križovatka s D1 - križovatka s II/502 - Marianka - križovatka s I/2, úsek od križovatky s I/2 - križovatka s D2 - križovatka s II/505 ( v prevádzke) - most cez rieku Morava - štátna hranica s Rakúskom vzhľadom na skutočnosť, že diaľnica D4 nie je súčasťou strategického dokumentu „Nový projekt výstavby diaľnic a rýchlostných komunikácií“ a na základe výsledkov posudzovania EIA požadujem preformulovať a dodržať text zo záväznej časti KURS 2001. zmeny a doplnky č.1 , a to v znení: Bratislava - Rovinka - Ivanka pri Dunaji sever - Bratislava/Rača - Marianka - Stupava juh - (Marchegg) (nultý okruh Bratislavy)	Neakceptuje sa		Východiskovým materiálom trasovania D4 je cestný zákon č. 135/1961 v znení neskorších predpisov. Spodrobnenie trasovania (dohodnutého v ÚPN R BSK) vyplýva zo stavu poznania doteraz spracovanej dokumentácie prípravy uvedenej stavby. Text bude uvedený podľa požiadavky nadriadeného orgánu MDVRR SR nasledovne: D4: št. hr. RR/SR – križovatka Jarovce – Ketelec – Rovinka – Most pri Bratislave – Ivanka pri Dunaji – Rača – Záhorská Bystrica - Devínska Nová Ves - Št. hr. SR/RR: bude prepojená na rýchlostnú cestu S8 na rakúskej strane.
RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
692 5. V záväznej časti v bode 8.19. „Rezervovať“ koridory pre výhľadové mestské trasy ciest“ a 8.19.1. „mestský cestný tunel v polohe vonkajšieho mestského polkruhu z Galvaniho do priestoru križovatky D2 Lamač s pripojením na cesty I/2 a II/501“ požadujem vypustiť slovo „mestský“.	Akceptuje sa		

693 6. V záväznej časti v bode 8.28.3. je požiadavka rezervovať územie letiska M. R. Štefánika Bratislava pre jeho rozvoj vo všetkých kvadrantoch, táto formulácia zahŕňa aj II. a III. kvadrant pre servisné prevádzky. Zásadne nesúhlasím s tým, aby v záväznej časti v bode 8.28.5. bola bez doloženia prerokovaného a Vládou SR schváleného strategického dokumentu rezervované územie pre rozšírenie letiska o paralelnú vzletovú a pristávaciu dráhu s jestvujúcou vzletovou a pristávacou dráhou 13-31.

Akceptuje sa čiastočne

Na rokovaní dňa 29.7.2013 bolo so signatármi hromadnej pripomienky dohodnuté znenie záväzného regulatívu 8.32.5. nasledovne:  
 „Rezervovať územie pre zámer rozšírenia letiska o paralelnú vzletovú a pristávaciu dráhu s jestvujúcou vzletovou a pristávacou dráhou 13-31 a II. A III. Kvadrant pre servisné prevádzky ( vyžaduje kladné posúdenie SEA/EIA).“  
 Znenie záväzného regulatívu 5.1.1. bude upravené nasledovne :  
 „ zohľadňovať pri rozvoji urbanizácie pôsobenie hluku z dopravy ( vrátane zámeru zmien hlukového zaťaženia z leteckej dopravy ) a v prípade potreby navrhovať protihlukové opatrenia“

A do smernej časti sa doplní konštatovanie:  
 Rozvoj letiska a jeho zámer rozšírenia o paralelnú vzletovú a pristávaciu dráhu s jestvujúcou vzletovou a pristávacou dráhou 13 – 31 je zaradený medzi konfliktné uzly nadregionálnej infraštruktúry s prvkami ochrany prírody a v budúcnosti vyžaduje kladné posúdenie strategického rozvojového dokumentu zámerov letiska v procese SEA/EIA.  
 Dôsledné posúdenie tohto zámeru na základe relevantných dokumentov, ktoré posúdia dopady na životné prostredie a obyvateľstvo (aj v súvislosti s ochrannými pásmami a prekážkovými rovinami, ktoré majú vplyv na rozvoj okolitých obcí) tak, aby nemohlo prísť k vylúčeniu verejnosti z procesu posudzovania je nutné aj z toho dôvodu, že k uvedenému zámeru bola v rámci prerokovania návrhu ÚPN R BSK podaná hromadná pripomienka občanov ako aj pripomienka starostov MČ Bratislava Rača a MČ Bratislava Vajnory.

Zámer utlmenia prevádzky na dráhe 04-22 zmení hlukové zaťaženie z leteckej dopravy okolitých obcí a mestských častí a vyžaduje samostatné posúdenie vplyvov na životné prostredie.

RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
694 Pripomienky k časti: Verejnoprospešné stavby, v zmysle navrhovaného riešenia a podrobnejšej projektovej dokumentácie, spojené s realizáciou uvedených záväzných regulatívov sú uvedené v II. časti : 1. Nesúhlasím s formuláciou bodu 1.3 : Diaľnica D4 - diaľnica okolo Bratislavy v trase: štátna hranica s Rakúskom - križovatka Jarovce s diaľnicou D2 ( v prevádzke) - most cez Dunaj - križovatka s R7 - križovatka s R1 - Ivanka pri Dunaji - križovatka s D1 - križovatka s II/502 - Marianka - križovatka s I/2, úsek od križovatky s I/2 - križovatka s D2 - križovatka s III/505 (v prevádzke) - most cez rieku Morava - štátna hranica s Rakúskom. Toto znenie umiestňuje pomerne detailne diaľnicu do územia, pričom jej poloha je ešte diskutabilná vzhľadom na vplyvy na európsky chránené územia NATURA a CHVÚ a negatívne stanovisko MŽP SR k jednotlivým úsekom EIA, nedoloženie vyššieho verejného záujmu dopravnými analýzami a pod. Požadujem ponechať formuláciu koridoru zo záväznej časti KURS 2001, zmeny a doplnky č.1 , a to v znení: Bratislava - Rovinka - Ivanka pri Dunaji sever - Bratislava/Rača - Marianka - Stupava juh - (Marchegg) (nultý okruh Bratislavy).		Neakceptuje sa	Východiskovým materiálom trasovania D4 je cestný zákon č. 135/1961 v znení neskorších predpisov. Spodrobnejšie trasovania (dohodnutého v ÚPN R BSK) vyplýva zo stavu poznania doteraz spracovanej dokumentácie prípravy uvedenej stavby. Text bude uvedený podľa požiadavky nadriadeného orgánu MDVRR SR nasledovne: D4: št. hr. RR/SR – križovatka Jarovce – Ketelec – Rovinka – Most pri Bratislave – Ivanka pri Dunaji – Rača – Záhorská Bystrica - Devínska Nová Ves - Št. hr. SR/RR: bude prepojená na rýchlostnú cestu S8 na rakúskej strane.
RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
695 2. Nesúhlasím s formuláciou bodu 1.4: Rýchlostná cesta R1 - v trase od križovatky s D4 s križovaním cesty II/572 juhovýchodne od Mostu pri Bratislave - Tomášov - privádzač na II/510 - Vlčkovce - pokračovanie na smer Nitra. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná rýchlostná cesta R1 nie je súčasťou strategického dokumentu „Nový projekt výstavby diaľnic a rýchlostných komunikácií“, tak navrhujem v bode 1.4 doplniť formuláciu : budúci koridor pre navrhnutú rýchlostnú cestu - v trase od križovatky s D4 s križovaním cesty II/572 juhovýchodne od Mostu pri Bratislave - Tomášov - privádzač na II/510 - Vlčkovce - pokračovanie na smer Nitra.		Akceptuje sa čiastočne	Koridor nie je stavba, preto formulácia bude v zmysle: budúca trasa R1 v koridore.
RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
696 3. V bode 1.9.1. mestský cestný tunel v polohe vonkajšieho mestského polkruhu z Galvaniho do priestoru križovatky D2 Lamač s pripojením na cesty I/2 a II/501 navrhujem vypustiť slovo „mestský“.		Akceptuje sa	
RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
697 Pripomienky k smernej časti návrhu Nie je naplnená požiadavka SEA a Zadania, aby spracovatelia Návrhu ÚP BSK zapracovali aj problematiku vyhodnotenia vplyvov na dopravu, posúdením jej vplyvov na pozemné komunikácie v regióne, ako i intenzity dopravy a stanovenie opatrení pre dodržanie platných STN a stanoviť dopravné zaťaženie. Požadujem doplniť textovú časť o predpokladané dopravné zaťaženie na navrhovaných komunikáciách, podľa výstupov z územnoplánovacieho podkladu Územný generel dopravy. Bez dopracovania dokumentácie nebude možné akceptovať zmysel účelu jej ďalšieho použitia.		Akceptuje sa čiastočne	Výsledky Územného generelu dopravy (UGD), ktoré boli zapracované do návrhu budú doplnené. UGD pracoval so všetkými dostupnými dátami týkajúcimi sa zaťaženia komunikácií.

RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
698	Trasovanie jednotlivých diaľnic a rýchlostných ciest bude výsledkom až konečného rozhodnutia MDVRR SR na základe vyhodnotenia jednotlivých procesov SEA a EIA. Ide o stavby celoštátneho charakteru, ktoré kompetenčne patria do pôsobnosti ministerstva. V koncepte ÚPN-R BSK sa z existujúcich dokumentov a návrhov dopravných koridorov urobili varianty voči sídelnému vývoju. Súčasne sa tak otvorila diskusia o variantnom trasovaní jednotlivých ciest. V celom procese posudzovania a hodnotenia týchto variantov bude na konečnom rozhodnutí rezortu, so všetkými dôsledkami. Procesom SEA neprešla navrhovaná diaľnica D4 a navrhovaná rýchlostná cesta R1. Na niektoré úseky diaľnice D4 bol v procese EIA boli vydané záverečné stanoviská MŽP SR. K dvom úsekom s pripomienkami a podmienkami, vrátane požiadavky na získanie súhlasu Európskej komisie v zmysle ods. 4 § 38 zákona NR SR 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, na V.úsek diaľnice D4 proces prebieha. Formulácie v návrhu UPN sú v tejto na viacerých miestach a sú uvádzané nepresne a odlišne. Požadujem, aby boli v každej kapitole uvedené rovnako a pravdivo alternatívne, aby bola vytvorená samostatná kapitola, ktorá bude súhrnne a úplne informovať o jednotlivých známych procesoch EIA, SEA, v zmysle Súborného stanoviska.	Akceptuje sa	Bude doplnené do smernej časti v kapitole 21 v zmysle súborného stanoviska.

RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
699	Do textovej časti je potrebné medzi prvky územného systému ekologickej stability doplniť Alpsko-karpatský biokoridor, legendu mapy USESu na strane 163 textovej časti. Odporúčam preveriť trasovanie nadregionálneho biokoridoru č. XXIV, ktorý je trasovaný od Malých Karpát cez Šúr ďalej smerom k Malému Dunaju.	Akceptuje sa	

RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
700	V kapitole 6.4.4. doplniť údaj, že v MČ Bratislava-Vajnory sú pozemkové úpravy rozpracované.	Akceptuje sa	

RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
701	V kapitole 9.6.5. Vinohrady: doplniť skutočnosť, že neobrábanie viníc je v rozpore so zákonom. V texte sa píše, že neexistuje právny predpis, ktorý by ochraňoval vinohrady. Požadujem, ale , aby v texte bola uvedená povinnosť udržiavať PPF , a to podľa § 3 zákona č. 220/2004. Vlastník, alebo nájomca je povinný vykonávať agrotechnické opatrenia zamerané na ochranu a zachovanie kvalitatívnych vlastností a funkcií poľnohospodárskej pôdy a na ochranu pred jej poškodením a degradáciou, predchádzať výskytu a šíreniu burín na neobrábaných pozemkoch.	Akceptuje sa	Text bude doplnený v zmysle pripomienky.

RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
<p>702 V kapitole 11. - Vymedzenie Ochranných pásem a chránených území - pri chránených územiach je potrebné uviesť podmienku, že podľa ods. 4 § 38 zákona NR SR č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovanú činnosť, ktorá pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území, môže povoliť orgán povoliť, len ak sa na základe výsledku posudzovania vplyvov preukáže, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu takého územia z hľadiska cieľov jeho ochrany. Ak sa na základe výsledku posudzovania vplyvov preukáže nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na integritu územia sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany a ak neexistujú alternatívne riešenia bez nepriaznivého vplyvu alebo ak takéto nie sú s menším nepriaznivým vplyvom, tak sa navrhovaná činnosť môže povoliť len z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu a za podmienky uloženia kompenzačných opatrení podľa osobitného predpisu. Ak sa na príslušnom území vyskytujú prioritné biotopy alebo prioritné druhy, navrhovanú činnosť možno povoliť len z takých naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu, ktoré sa týkajú verejného zdravia, verejnej bezpečnosti alebo priaznivých dôsledkov zásadného významu na životné prostredie, alebo ak podľa stanoviska Európskej komisie súvisí s inými naliehavými dôvodmi vyššieho verejného záujmu. Do tejto kapitoly požadujem zapracovať text zo Záverečného stanoviska, a to konštatovanie, že najväčšie vplyvy na chránené územia sú spojené hlavne s budovaním cestnej siete, a preto územný plán identifikuje nasledovné vplyvy hlavných dopravných stavieb na chránené územia (text je prevzatý zo záverečného stanoviska):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- R1 Most pri Bratislave - Vlčkovce: zásah do CHVÚ č.23 Pusté Úľany - Zeleneč, križuje SKUEV 0541 Malý Dunaj, obchádza SKUEV 0540 Malý Šúr, križuje tok Čierna voda, prechádza okrajom CHVO Žitný ostrov, prechádza okrajom PHO-2 vonkajšie Jelka</li> <li>- D4 I. úsek Jarovce - Ivanka sever: zásah do Ramsarskej lokality Dunajské luhy, zásah do CHKO Dunajské luhy, zásah do CHVÚ Dunajské luhy, zásah do SKUEV 064 Bratislavské luhy</li> <li>- Okrem vplyvov na chránené územia či lokality NATURA 2000 sa trasy dopravných stavieb dostávajú do kolízií s prvkami územného systému ekologickej stability na regionálnej a lokálnej úrovni. Najkritickejšími úsekmi sú miesta, preklenutie Dunaja (diaľnica D4 Jarovce - Ivanka sever) a rieky Morava (diaľnica D4 Devínska Nová ves - št. hr. SR/RR).</li> </ul>		Akceptuje sa	Akceptuje sa s tým, že citácia zákona bude v kapitole 11 a zapracovanie záverečného stanoviska k R1 a D4 bude uvedené v kapitole 12.7. Strety vybraných stresových faktorov s prvkami ochrany prírody – konfliktné uzly

RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
703 V kapitole 12.7. - Konfliktné body - doplniť do textu povinnosť vyplývajúcu z ods. 4 § 38 zákona NR SR č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.		Akceptuje sa	Po dohode text bude uvedený v kapitole 11.

RNDr. Anna ZEMANOVÁ	Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
<p>704 Kapitolu 15. Požadujem doplniť o nasledovné konštatovania:</p> <p>Najväčšie vplyvy na chránené územia sú spojené hlavne s budovaním cestnej siete, ktorá je často vedená v dotyku s týmito územiami (ojedinele do nich aj priamo zasahujú) a rozvojom rekreačných aktivít, ktoré sú často umiestňované v územiach, kde je vyššia koncentrácia zachovaných významných krajinných prvkov. Podľa ods. 4 § 38 zákona NR SR č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovanú činnosť, ktorá pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území, môže povoliť orgán povoliť, len ak sa na základe výsledku posudzovania vplyvov preukáže, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu takého územia z hľadiska cieľov jeho ochrany. Ak sa na základe výsledku posudzovania vplyvov preukáže nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na integritu územia sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany a ak neexistujú alternatívne riešenia bez nepriaznivého vplyvu alebo ak takéto nie sú s menším nepriaznivým vplyvom, tak sa navrhovaná činnosť môže povoliť len z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu a za podmienky uloženia kompenzačných opatrení podľa osobitného predpisu. Ak sa na príslušnom území vyskytujú prioritné biotopy alebo prioritné druhy, navrhovanú činnosť možno povoliť len z takých naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu, ktoré sa týkajú verejného zdravia, verejnej bezpečnosti alebo priaznivých dôsledkov zásadného významu na životné prostredie, alebo ak podľa stanoviska Európskej komisie súvisí s inými naliehavými dôvodmi vyššieho verejného záujmu.</p>		Akceptuje sa	Po dohode text bude uvedený v kapitole 11.

RNDr. Anna ZEMANOVÁ		Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
832	Napríklad argumentácia, že pripravovaná diaľnica D4 , je riešením, ktoré sa dá považovať za vhodné v riešení dopravy ÚPN BSK nie je naliehavým dôvodom vyššieho verejného záujmu, a preto je žiaduce v textovej časti uviesť, že v ďalších etapách je potrebné dopravnými analýzami preukázať hospodárnosť a vyšší verejný záujem umiestnenia diaľnice D4 v jednotlivých úsekoch zvlášť. Je to aj z toho dôvodu, že v dokumente sa nenachádzajú výstupy z dopravných analýz, ktoré boli vypracované v územnoplánovacom podklade - Územný generel dopravy BSK.		Akceptuje sa	V texte bude uvedené: "V ďalších etapách je potrebné dopravnými analýzami preukázať hospodárnosť a vyšší verejný záujem umiestnenia diaľnice D4 v jednotlivých úsekoch zvlášť."
RNDr. Anna ZEMANOVÁ		Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
705	V kapitole 15.1.3. - Diaľnice, popisy úsekov. Popisy úsekov sú nesprávne a úplné. Treba pravdivo uviesť informácie, ktoré boli pripomienkované už v procese SEA. Aj podľa Záverečného stanoviska územný plán musí identifikovať vplyvy hlavných dopravných stavieb na chránené územia, a to: - R1 Most pri Bratislave - Vlčkovce: zásah do CHVÚ č.23 Pusté Úľany - Zeleneč, križuje SKÚEV 0541 Malý Dunaj, obchádza SKÚEV 0540 Malý Šúr, križuje tok Čierna voda, prechádza okrajom CHVO Žitný ostrov, prechádza okrajom PHO-2 vonkajšie Jelka - D4 I. úsek Jarovce -Ivanka sever: zásah do Ramsarskej lokality Dunajské luhy, zásah do CHKO Dunajské luhy, zásah do CHVÚ Dunajské luhy, zásah do SKÚEV 064 Bratislavské luhy - Vzhľadom na to, že proces posudzovania preukázal, že stavba bude mať negatívny vplyv na priaznivý stav niektorých druhov vtákov, ktoré sú predmetom ochrany v CHVÚ Dunajské Luhy, navrhovanú činnosť možno realizovať len z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu a za podmienky uloženia kompenzačných opatrení podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Kompenzačné opatrenia musia zabezpečiť funkcie porovnateľné s funkciami, ktoré plnilo územie ovplyvnené posudzovanou činnosťou tak, aby bola zabezpečená ochrana celkovej koherencie európskej sústavy chránených území. V procese EIA bolo konštatované, že zásah do chránených území bude trvalý a je ho možné odôvodniť len vysokým verejným záujmom a významom navrhovanej činnosti v dotknutom regióne s dlhodobými prínosmi pre spoločnosť. - D4 - II. úsek - Ivanka sever - Záhorská Bystrica: zásah do CHKO Malé Karpaty, zásah do CHVÚ Malé Karpaty zásah do okrajovej časti NPR Šúr SKÚEV 0279, - D4 - IV. úsek Devínska Nová Ves - št. hr. SR/RR: zásah do CHA Devínske alúvium Moravy, zásah do ÚEV Rieka Morava SKÚEV 0314, zásah do ÚEV Devínske alúvium Moravy SKÚEV 0312, zásah do navrhovaného CHVÚ Záhorské Pomoravie - R7 - Bratislava - Dunajská Lužná: zásah do CHKO Dunajské luhy, zásah do PR Topoľové hony, priblíženie k územiu európskeho významu SKUEV 0295 - Biskupické Luhy, chránené vtáčie územie SKCHVÚ007 - Dunajské Luhy. Dunajské Luhy sú aj medzinárodne významným mokradným územím podľa Ramsarského dohovoru o mokradiach.		Akceptuje sa čiastočne	Kapitola 15.1.3. bude upravená. Výsledky hodnotení uvádzané v pripomienke budú uvedené v kapitole 21 a konfliktné uzly v kapitole 12.7.
RNDr. Anna ZEMANOVÁ		Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
706	V kapitole 15.1.13 v popisovaných úsekoch chýba časť navrhovaného nového prepojenia cestou III. triedy od cesty III/0614 severne od Zálesia v polohe medzi Ivankou pri Dunaji a Bernolákovom, cez MUK Triblavina na diaľnici D1, po cestu II/502 a cestný tunel v polohe vonkajšieho mestského polkruhu z Galvaniho do priestoru križovatky D2 Lamač s pripojením na cesty I/2 a II/501.		Akceptuje sa	Uvedené je akceptované v kapitole 15.2.13.
RNDr. Anna ZEMANOVÁ		Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
707	V kapitole 15.5.1 požadujem vypustiť nasledovný text: „Návrh predpokladá nakladaciu hranu v priestore Devínskej Novej Vsi, pre potreby továrne Voklswagen."		Akceptuje sa	



RNDr. Anna ZEMANOVÁ		Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
708	V kapitole 16.4.2. - návrh riešenia „ropovod“ - formuláciu tohto bodu treba preštylizovať a jasne napísať, že nový územný plán s konkrétnou územnou rezervou nepočíta. Navrhujem do textovej časti uviesť formuláciu zo záväznej časti KURS, a to: optimalizovať územné vedenie trás potrubných vedení strategických surovín (ropa, zemný plyn) v súlade s rozvojom ropného a plynárenského priemyslu s cieľom udržať a posilniť strategicky dôležité postavenie Slovenska z pohľadu medzinárodných tranzitov a obchodu v Európe.		Akceptuje sa čiastočne	Po dohode s Ministerstvom hospodárstva SR zo dňa 23.júla 2013 bolo znenie regulatívy 9.4.5 dohodnuté nasledovne: "Optimalizovať územné vedenie trás potrubných vedení strategických surovín (ropa, zemný plyn) na území BSK vrátane zámeru ropovodu Družba-Schwechat mimo CHVO Žitný ostrov v súlade s rozvojom ropného a plynárenského priemyslu."

RNDr. Anna ZEMANOVÁ		Koncová 25	831 07 Bratislava 36	zo dňa 26.03.2013
709	V kapitole 21. - Hodnotenie navrhnutého riešenia najmä z hľadiska environmentálnych, ekonomických, sociálnych a územno-technických dôsledkov. V tejto časti sa nachádza text v súvislosti s posudzovaním vplyvov na životné prostredie a tabuľka s prehľadom vyhodnotenia dokumentácie posudzovania vplyvov na životné prostredie. Túto kapitolu požadujem opraviť a prepracovať, aby korešpondovala s platným zákonom a skutkovým stavom. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má číslo 24/2006 (v texte je chyba, je uvedené číslo zákona 24/2002). Do textu a tabuľky je potrebné uviesť, že v prípade, ak navrhovaná činnosť v procese EIA bolo konštatované, že zásah do chránených území bude trvalý a je ho možné odôvodniť len vysokým verejným záujmom a významom navrhovanej činnosti v dotknutom regióne s dlhodobými prínosmi pre spoločnosť, je podmienkou súhlas Európskej komisie a konkrétny návrh kompenzačných opatrení. Tieto skutočnosti treba pri jednotlivých činnostiach do tabuľky uviesť. Taktiež v zmysle súborného stanoviska treba uviesť, ak pre strategickú investíciu nebola spracovaná SEA (diaľnica D4, rýchlostná cesta R1, letisko M.R. Štefánika a prípadne ďalšie).		Akceptuje sa	Text bude adekvátne upravený.



755 V súlade s oznámením o prerokovaní Návrhu územného plánu regiónu - Bratislavský samosprávny kraj (ďalej ako „ÚPN-R-BSK“) a stavebným zákonom podávam pripomienky k uvedenému návrhu územnoplánovacej dokumentácie.

Akceptuje sa čiastočne

ÚPN-R BSK prebral platný ÚPN mesta Bratislavy primerane mierke ÚPN-R v zmysle schváleného zadania ( nezasahoval do funkčného využitia plôch). Z dôvodu predísť diskrepanciám pri výklade bude v grafike výkresu č. 2 - Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia označená uvedená plocha ako plocha „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ po dohode s obstarávateľom ÚPN hl. m. SR BA z dôvodu, že tento názov vyjadruje označenie rozvojových území podľa platných územných plánov jednotne pre všetky mestá a obce riešeného územia ( primerane mierke ÚPN-R ). Zmeniť súčasné funkčné využitie pozemkov je možné len inštitútom ZaD ÚPN hl. m. SR Bratislava v zmysle § 30 Stavebného zákona.

Časť územia s názvom Kráľova hora v katastri mestskej časti Devín je v návrhu ÚPN-R BSK uvedená s funkčným využitím „Plocha obytného územia“ (dokument 02\_Komplexny.pdt), čo predstavuje návrh zmeny oproti súčasnému stavu, ktorý rovnaké územie uvádza s funkčným využitím „rozvojové funkčné plochy podľa ÚPNSÚ mesta Bratislavy“.

V návrhu ÚPN-R-BSK nie je nijaké relevantné zdôvodnenie takej zásadnej zmeny, jej potreby a zmyslu takého zámeru.

Samotná podstata vytvárania podmienok pre naplnenie takého zámeru v prírodnom prostredí, kde je vyhlásená CHKO, je v priamom rozpore s návrhom záväznej časti ÚPN-R-BSK, kde v časti 2. Zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja hospodárstva sa v bode 2.2.2. navrhuje minimalizovať pri územnom rozvoji možné zábery poľnohospodárskej a lesnej pôdy! K tomu sa nepriamo viaže aj navrhnutý regulatív v bode 2.2.4.

Z vnútornej logiky tohto navrhnutého regulatívu vyplýva nemožnosť naplniť ho pri súčasnej možnosti realizovať bytovú a občiansku výstavbu na ploche navrhovaného obytného územia.

Zároveň ide o nepriamy vnútorný rozpor s návrhom záväznej časti ÚPN-R BSK, kde v časti 4. Zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja rekreácie, cestovného ruchu a kúpeľníctva sa v bode 4.1. navrhuje rešpektovať prioritu prírodného prostredia a hlavne v bodoch 4.6. a 4.7., kde sa navrhuje rešpektovať vymedzené rekreačné územné celky ako územia prioritné pre rozvoj cestovného ruchu s vysokým prírodným a rekreačným potenciálom a dlhoročnými rekreačnými tradíciami, čo územie Kráľovej hory spĺňa bezo zvyšku, a podporovať rozvoj rekreačnej vybavenosti v rekreačných územných celkoch predovšetkým v zastavaných územiach obcí, príp. v kontaktných pásmach v súlade s podmienkami ochrany prírody a krajiny, čo územie Kráľovej hory spĺňa bez akejkoľvek debaty. Ďalšou oblasťou regulácie, s ktorou je návrh funkčného využitia „plocha obytného územia“ v zásadnom rozpore, je starostlivosť o životné prostredie. Podľa návrhu záväznej časti ÚPN-R-BSK sa v časti 5. Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie bod 5.1.1. navrhuje zohľadňovať pri rozvoji urbanizácie pôsobenie hluku z dopravy a v prípade potreby navrhovať protihlukové opatrenia! S ohľadom na terénne a iné podmienky, prístup vozidlami do územia Kráľovej hory nie je reálny bez vysokého hluku. Budovať protihlukové opatrenie v lesnom prostredí, cez ktoré by vozidlá prechádzali a v ktorom sa pohybuje veľa turistov, ako to predpokladá navrhovaný regulatív, by bolo úplným nezmyslom. Rovnako možno uviesť vnútorný rozpor s návrhom záväznej časti ÚPN-R-BSK časť 5 bod 5.3.3. podporovať ekologicky optimálne využívanie územia a obnovenie funkčného územného systému ekologickej stability (USES), biotickej integrity a biodiverzity.

Taktiež možno uviesť vnútorný rozpor s návrhom záväznej časti ÚPN-R-BSK časť 6 Zásady a regulatívy priestorového usporiadania z hľadiska ochrany krajiny, bod 6.3., kde sa navrhuje rešpektovať krajinu ako základnú zložku kvality života ľudí v mestských i vidieckych oblastiach, v pozoruhodných, všedných i narušených územiach a považovať ju za základný prvok ich priestorovej identity, bod 6.4. s návrhom uplatňovať pri územnom rozvoji obcí aktívny spôsob ochrany prírody a krajiny, bod 6.5. s návrhom navrhované stavebné zásahy citlivo umiestňovať do krajiny v záujme ochrany krajinného obrazu, najmä v charakteristických krajinných scenériách a v lokalitách historických krajinných štruktúr.

V uvádzaní vnútorných rozporov by sa dalo pokračovať naprieč takmer celou časťou 6 návrhu záväznej časti ÚPN-R-BSK. Pre názornosť už iba jeden. V bode 6.12. sa navrhuje formovať sekundárnu krajinnú štruktúru v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja!!! Len ťažko si predstaviť veľké stavebné zásahy na rozsiahlom území v lesnom prostredí a zabezpečenie primeraného dopravného napojenia a technického vybavenia, ktoré by boli v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.

Na základe uvedeného uplatňujem zásadnú pripomienku pre rozpor textovej časti návrhu záväznej časti ÚPN-R-BSK s grafickou časťou a žiadam grafickú časť uviesť do súladu s textovou časťou návrhu záväznej časti ÚPN-R-BSK.

Ing. Vladimír Dulla	Majerníková 50	841 05 Bratislava	26.3.2013
<p>758 Podľa všetkého, návrh ÚPN-R-BSK v uvedenej záležitosti nie je v súlade so stavebným zákonom. Konkrétne s ust. § 10 ods. 1, lebo sa „venuje“ aj tej časti krajiny, lokalita Kráľova hora - časť katastra mestskej časti Bratislava - Devín, v ktorej nie je ničím preukázaná potreba riešiť špecifické rozvojové zámery či vykonávať činnosti výrazne ovplyvňujúce priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia.</p> <p>Daná časť návrhu UPN-R-BSK spochybňuje súlad návrhu aj s ust. § 8 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého územnoplánovacia dokumentácia ..., zosúladí záujmy a...ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a... Ako už bolo uvedené, návrh UPN-R-BSK nie je v súlade so záujmom zabezpečiť nazastavateľnosť územia Kráľovej hory, ktorý vyjadrili ľudia v petícii a ktorý potvrdilo zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy svojim uznesením. Pri územnom plánovaní je mimoriadne významné rešpektovať zmysel ust. § 1 ods. 2 stavebného zákona, čo sa v tomto prípade neudialo v plnom rozsahu.</p> <p>Podľa ust. § 10 ods. 2 písm. f) stavebného zákona územný plán regiónu ustanovuje najmä verejnoprospešné stavby a chránené časti krajiny. Podľa § 11 ods. 4 písm. g) vyhl. č. 55/2001 Z. z. riešenie územného plánu regiónu obsahuje najmä vymedzenie ochranných pásem a chránených území."</p> <p>Pri rešpektovaní a správnej aplikácii týchto povinností spracovateľom návrhu UPN-R-BSK by sa ukázala zásadná disproporcija navrhovanej „Plochy obytného územia“, v rámci ktorej sa uvažuje s rozvojom bývania v danej lokalite. Na základe uvedeného uplatňujem zásadnú pripomienku pre rozpor návrhu ÚPN-R-BSK so stavebným zákonom a vykonávacou vyhláškou.</p>	Berie sa na vedomie	Príslušným orgánom na preskúmanie súladu ÚPN R BSK so stavebným zákonom je v zmysle § 25 odstavce 3 Stavebného zákona výlučne ministerstvo. ÚPN R BSK nerieši jednotlivé lokality v katastroch obcí, čo je originálnou kompetenciou obcí. ÚPN R BSK preberá v schematickom vyjadrení (adekvátne mierke 1 : 50 000) schválené územné plány obcí. Zmenu využitia v lokalite Kráľova hora je potrebné požadovať v územnom pláne mesta Bratislavy, kde mesto je jediné, ktoré môže túto zmenu v súlade s platnými zákonmi schváliť.	

Ing. Vladimír Dulla	Majerníková 50	841 05 Bratislava	26.3.2013
<p>928 Okrem už uvedených faktov uvádzam ďalšie, z ktorých je zrejmé, že spracovateľ návrhu ÚPN-RBSK nerešpektoval jednak známy verejný záujem a jednak princípy stavebného zákona. Skôr naopak, vytvoril priamu hrozbu nemožnosti realizovať dohodu orgánov hlavného mesta SR, jeho obyvateľov a súčasného vlastníka významnej časti pozemkov v území Kráľov hora o zmene funkčného využitia v budúcnosti.</p> <p>1. Požiadavka nezastávať lokalitu Kráľovej hory bola predmetom petície, ktorú prerokovalo zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy a prijalo uznesenie o príprave zmeny územného plánu mesta, ktorou sa Kráľova hora má ochrániť pred možnosťou zastavania stavbami ako vyplývajú z návrhu ÚPN-R-BSK.</p>	Berie sa na vedomie	Berie sa na vedomie s tým, že riešenie petície a na základe toho prípadnej zmeny využitia lokality Kráľova hora nie je v kompetencii BSK, ale jedine mesta Bratislava. meniť súčasné funkčné využitie pozemkov je možné len inštitútom ZaD ÚPN hl. m. SR Bratislava v zmysle § 30 Stavebného zákona.	

Ing. Vladimír Dulla	Majerníková 50	841 05 Bratislava	26.3.2013
761 2. Návrh ÚPN-R-BSK nie je v súlade s Konceptiou rozvoja Slovenska 2001, keď neodôvodnene uvažuje s osídľovaním v chránenej krajinskej oblasti, ktorá leží mimo rozvojové osi určené touto koncepciou.	Berie sa na vedomie	Príslušným orgánom na preskúmanie súladu ÚPN R BSK s KURS je v zmysle § 25 odstavce 3 Stavebného zákona výlučne ministerstvo. Riešenie funkčného využitia v lokalite Kráľova hora je plne a jedine v kompetencii mesta Bratislavy. ÚPN-R prevzal grafické vyjadrenie v danej lokalite tak, ako je to vyjadrené v platnom územnom pláne mesta.	

Ing. Vladimír Dulla		Majerníková 50	841 05 Bratislava	26.3.2013
929	3. Spracovateľ postupoval v rozpore so Zadaním ÚPN-R BSK, ktoré nariaďuje zmenu funkčného využitia lokality patriace do UPN obce (konkrétne UPN Bratislavy), pričom časť 5.2. Zadaní UPN R BSK priamo ukladá povinnosť : „ V riešení UPN R BSK rešpektovať UPN obcí , .....“		Berie sa na vedomie	Príslušným orgánom na preskúmanie súladu ÚPN R BSK so zadaním je v zmysle § 25 odstavce 1, 3 Stavebného zákona výlučne ministerstvo. UPN-R BSK prebral platný ÚPN mesta Bratislavy primerane mierke ÚPN-R v zmysle schváleného zadania (nezasahoval do funkčného využitia plôch).
Ing. Vladimír Dulla		Majerníková 50	841 05 Bratislava	26.3.2013
762	4. Návrh nezohľadňuje záväzky z medzinárodných dohovorov. V roku 2005 Slovenská republika podpísala Európsky dohovor o krajine, ktorý obsahuje aj požiadavku na udržanie krajinného obrazu. Lokalita Kráľovej hory je súčasťou masívu Devínskej kobyly, ktorý tvorí súčasť krajinného obrazu Slovenska pri pohľade z Rakúska. Zastavenie tejto lokality prinesie zásadnú zmenu takéhoto pohľadu a bude porušením vyššie spomenutého dohovoru.		Berie sa na vedomie	Príslušným orgánom na preskúmanie súladu ÚPN R BSK so zadaním je v zmysle § 25 odstavce 3 Stavebného zákona výlučne ministerstvo. UPN-R BSK prebral platný ÚPN mesta Bratislavy primerane mierke ÚPN-R v zmysle schváleného zadania (nezasahoval do funkčného využitia plôch).
Ing. Vladimír Dulla		Majerníková 50	841 05 Bratislava	26.3.2013
763	5. Vážnosť hrozby vyplýva priamo z ust. § 30 ods. 2 stavebného zákona, z ktorého je zrejmé, že hlavné mesto SR by po prijatí návrhu UPN-R-BSK nemalo dôvod a ani možnosť zmeniť funkčné využitie územia v lokalite Kráľova hora v súlade s prijatými záväzkami. Na tom nič nemôže zmeniť, ani to, že podľa návrhu ÚPN-R-BSK grafickou časťou záväznej časti ÚPN-R-BSK má byť iba výkres č. 8 - Schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb, lebo na základe jeho nízkej podrobnosti nemožno vylúčiť aplikáciu smerej časti, konkrétne Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využitia územia. Ak by sa nepočítalo s jeho využitím, bolo by jeho spracovanie bezpredmetné.		Berie sa na vedomie	UPN-R BSK prebral platný ÚPN mesta Bratislavy primerane mierke ÚPN-R v zmysle schváleného zadania ( nezasahoval do funkčného využitia plôch). Z dôvodu predísť diskrepanciám pri výklade bude v grafike výkresu č. 2 - Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia označená uvedená plocha ako plocha „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ po dohode s obstarávateľom UPN hl. m. SR BA z dôvodu, že tento názov vyjadruje označenie rozvojových území podľa platných územných plánov jednotne pre všetky mestá a obce riešeného územia ( primerane mierke ÚPN-R ). Zmeniť súčasné funkčné využitie pozemkov je možné len inštitútom ZaD ÚPN hl. m. SR Bratislava v zmysle § 30 Stavebného zákona.

Ing. Vladimír Dulla		Majerníková 50	841 05 Bratislava	26.3.2013
930	Na základe uvedeného uplatňujem zásadnú pripomienku a žiadam Komplexný výkres 02 upraviť tak, aby bol v súlade so známym záujmom v lokalite Kráľova hora, textovou časťou záväznej časti a stavebným zákonom.		Akceptuje sa čiastočne	V grafike výkresu č. 2 - Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia označená uvedená plocha ako plocha „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ po dohode s obstarávateľom ÚPN hl. m. SR BA. ÚPN-R BSK prebral platný ÚPN mesta Bratislavy primerane mierke ÚPN-R v zmysle schváleného zadania ( nezasahoval do funkčného využitia plôch).
Občianska iniciatíva Lepšia doprava			Stanovisko zo dňa 27.3.2013	
853	1.1 Dokument na viacerých miestach konštatuje, že cesta II/503 plní predovšetkým funkciu župného obchvatu (str. 246, 248), ale zároveň navrhuje (na str. 248) jej preradenie do siete ciest I. triedy. To je v rozpore s vyhláškou 35/11984. § 3 ods. 1 písm. a). podľa ktorej sú cestami I. triedy cesty, ktoré majú význam pre medzinárodnú celoštátnu alebo republikovú dopravu. Cesty, ktoré majú význam pre dopravu medzi krajinami a okresmi, sú cestami II. triedy. Tento rozpor treba odstrániť. Nadalej sa v návrhu zdôrazňuje, že cesta má význam pre dopravu v rámci kraja (napr. kap. 15.1.3 str. kap. 15.1.9 str. 21). navrhuje sa však jej preklasifikovanie do siete I. triedy (kap. 15.1.6 str. 210).		Akceptuje sa	Nebude navrhovaná zmena triedy cesty II/503 v záväznej časti.
Občianska iniciatíva Lepšia doprava			Stanovisko zo dňa 27.3.2013	
1108	1.2 Dokument síce v kapitole 16.1.11 konštatuje, že od 1.1.2010 je zavedené spoplatnenie diaľnic a vybraných úsekov ciest I. triedy, avšak nijako neanalyzuje dopady tohto opatrenia na cestnú sieť v BSK. Pre kvalitne navrhnuté východiská považujeme za nevyhnutné: 1.2.1 doplniť materiál o analýzu, ktoré komunikácie používajú dopravníci s cieľom vyhnúť sa spoplatneným úsekmi, aké je ich dopravné zaťaženie (prípadne aké bolo pred zavedením mýta), 1.2.2 takto dotknuté komunikácie doplniť do zoznamu preťažovaných ciest v kapitole 16.1.9, 1.2.3 navrhnuť opatrenia na odstránenie negatívnych javov spojených s preťažovaním uvedených komunikácií (doplniť do kapitol 16.1.6 a 16.1.7), 1.2.4 konkrétne uviesť do zoznamu preťažovaných ciest najmä cesty III/502009 Doľany – Budmerice a III/504002 Budmerice – Kaplna, ktoré slúžia na obchádzanie spoplatnených ciest I/51 a I/61 a o ktorých riešenie dlhodobo bojujú samosprávy dotknutých obcí. Pri Návrhu ÚPN R BSK trváme preto na svojich pripomienkach. Najmä trváme na uvedení ciest III/502009 Doľany – Budmerice a III/504002 Budmerice – Kaplna do zoznamu komunikácií III. Triedy, ktoré sú systematicky preťažované a vedú cez centrá obcí, v kap. 15.1.9 na str. 211. Uvedené dve cesty majú podľa grafu na str. 211 väčšie dopravné zaťaženie, než cesty III/501006 a III/502007, ktoré sa v zozname nachádzajú.		Neakceptuje sa	Pripomienky nie sú primerané k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu. Hodnotenie dopadov zavedenia mýtného systému na diaľniciach a cestách I. triedy nie je predmetom riešenia ÚPN R BSK. Analýza využiteľnosti predmetných trás ako aj prognóza ich dopravného zaťaženia je riešená v Územnom genereli dopravy BSK. Zoznam najzaťaženejších komunikácií v BSK je uvedený podľa výsledkov celoštátneho ščítania dopravy na cestách v SR v roku 2010.
Občianska iniciatíva Lepšia doprava			Stanovisko zo dňa 27.3.2013	
854	2.1 Pešia doprava je spomenutá štyrmi riadkami v kapitole 16.3.1 s tým, že pešie trasy sú definované v jednotlivých územných plánoch obcí. Považujeme takéto stručné konštatovanie za nedostatočné. Navrhujeme doplniť dokument o analýzu, v ktorých úsekoch medzi obcami je potrebné rozšírenie krajín: alebo výstavba paralelného chodníka vzhľadom na šírkové usporiadanie a rozľadové pomery komunikácie, intenzitu automobilovej dopravy a frekvenciu chodcov. Námietka, že vzdialenosti medzi obcami sú za hranicami pešej dostupnosti neobstojí pretože vzhľadom na nedostatočnú frekvenciu spojov verejnej dopravy najmä cez víkendy zostáva niekedy resp. cyklistická doprava jedinou možnosťou, a teda učebnicové poučky nemožno paušálne aplikovať. Predmetom našej pripomienky nebolo nezpracovanie pešej dopravy do mapovej časti ale jej chýbajúca analýza (tj. v textovej časti). Trváme preto na svojej pripomienke.		Akceptuje sa	Akceptuje sa, text bude v tomto zmysle doplnený. Cyklistické trasy sú riešené v rámci samostatnej kapitoly 15.4.2

Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013	
1109	3.2 Návrh cyklotrás je často zameraný výhradne na rekreačné využitie, nie na denné dochádzanie do práce či školy. Príkladom je Blatné, ktorého spojenie so susedným Sencom vedie okľukou až takmer cez Čataj , či komplikované trasy z Báhoňa do okresného mesta Pezinok (cez Dubovú, alebo Šenkvice a Vinosady, alebo Šenkvice a Viničné). Navrhujeme prehodnotiť sieť navrhovaných cyklotrás tak, aby viac zohľadňovala možnosti každodenného využitia bicykla ako dopravného prostriedku v záujme trvalo udržateľného rozvoja spoločnosti, a to najmä napriamením navrhovaných trás, ako aj doplnením chýbajúcich prepojení (napríklad pozdĺž železničnej trate Pezinok – Šenkvice – Báhoň – Cífer). Cyklistické trasy umožňujúce využitie bicykla na dochádzanie do práce a do školy, najmä z blízkych obcí do regionálnych centier (Pezinok, Modra, Senec), musia byť riešené na úrovni ÚPD kraja, nakoľko prepravné vzťahy presahujú územie jednotlivých obcí. Riešenie na úrovni ÚPD jednotlivých obcí nemôže byť dostačujúce. Trváme preto na svojej pripomienke	Akceptuje sa čiastočne	Smerná textová časť bude primerane upravená. Trasa Pezinok-Viničné-Veľký Biel bude zaradená medzi regionálne cyklotrasy. Ostatné cyklotrasy sú nad rámec spracovania ÚP regiónu a sú podrobnejšie riešené v ÚGD BSK.
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013	
855	4.1.1 Na str. 266 sa uvádza, že trať 110 sa pripravuje na modernizáciu na rýchlosť 140 km/h. Na str. 267 sa píše, že táto rýchlosť je na trati už v súčasnosti (čo je aj pravda, 140 km/h je traťová rýchlosť v úseku Devínska Nová Ves - Kúty). Podobný rozpor je aj v údajoch k trati 130, tam je však 140 km/h len v úseku Senec - hranica kraja. V kap. 15.4.1 str. 225 sa stále spomína pri trati 110 "príprava na modernizáciu na rýchlosť 140 km/h". K trati 130 na str. 228 treba upresniť "140 km/h na širšej trati" na "140 km/h na širšej trati v úseku Senec - hranica kraja".	Akceptuje sa	Akceptuje sa, text bude upravený.
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013	
856	4.1.2 O trati 120 sa na str. 266 tvrdí, že jej traťová rýchlosť je z Rače na hr. Kraja 140 km/h , na str. 267 zase, že v celom úseku je 160 km/h. Skutočnosť je pritom taká, že traťová rýchlosť je 160 km/h v úseku Svätý Jur – hran. kraja. Na str. 225 sa stále spomína „140 km/h v úseku Rača – hran. Kraja, treba opraviť na „160 km/h v úseku Svätý Jur – hran. kraja“.	Akceptuje sa	Akceptuje sa, text bude upravený.
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013	
857	4.1.3 Báhoň nie je stanica, ako sa tvrdí na str. 267, ale zastávka. Chyba je stále v kap. 15.4.1 na str. 227. Taktiež treba pridať skupinu „Výhybne“ s položkou „Svätý Jur“ a v zozname zastávok odstrániť položku „Výhybňa „ s ponechaním položky „Svätý Jur“ (ide o dva objekty, výhybňu a zastávku)	Akceptuje sa	
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013	
858	4.1.4 Trať 130 nevychádza zo stanice Bratislava-Nové Mesto, ako sa píše na str. 267 ale z Bratislavy hl. st. Položky "Bratislava-Nové Mesto" a "Bratislava predmestie" treba nahradiť položkami "Bratislava hl. st." a "Bratislava-Vinohrady".	Akceptuje sa	
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013	
859	4.1.5 Trať O-122 (Petržalka - Hainburg –Viedeň) sa spomína v kap. 15.4.1 na str. 225 medzi EXISTUJÚCIMI, nie medzi zámermi . Trať treba z tohto zoznamu vypustiť. Trať medzi Petržalkou a Hainburgom neexistuje.	Akceptuje sa	

Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
860	4.1.6 K trati 131 na str. 266 uvádza „príprava na zdvojkolajnenie a elektrifikáciu“. Podľa našich vedomostí sa nijaká príprava nerobí a potvrdili to aj ŽSR, ktoré nás listom z 3.3.2011 informovalo, že „podľa čistopisu DUŠ prepojenia železničných koridorov ... je vo výhlade potrebné ... vybudovať aj stavbu „Elektrifikácia medzistaničného úseku Bratislava Nové Mesto - Podunajské Biskupice s výhľadovým zdvojkolajnením tohto úseku. Je to však len budúci výhľad, ktorý ďalej nie je rozpracovávaný. Takisto ŽSR zatiaľ nepristúpili k zahájeniu žiadnych investičných aktivít pre elektrifikáciu trate Bratislava Nové Mesto – Dunajská Streda“. Text upraviť (kap. 15.4.1 str. 225)	Akceptuje sa Text bude upravený.
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
861	4.1.7 O trati 112 sa uvádza, že je neelektrifikovaná (str. 266) aj elektrifikovaná (str. 267), osobná doprava je „v rozsahu 2 párov vlakov denne“ (str. 266), ale aj zastavená a „prevádzka je výlučne nákladná doprava“ (str. 267). Najväčšia traťová rýchlosť je údajne 60 km/h (str. 267), v skutočnosti je však taká len v takmer nepoužívanom úseku Rohožník – Plavecký Mikuláš, medzi Zohor a Rohožníkom je 70 km/h. Využitie trate je údajne 211,2 % (str. 267), čo nie je možné ani teoreticky. V kap. 15.4.1 treba na str. 225 zmeniť text "využívaná prevažne na nákladnú dopravu, osobná doprava v rozsahu 2 páry vlakov denne" na "využívaná výlučne na nákladnú dopravu, osobná doprava je zastavená".	Akceptuje sa
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
862	4.1.8 Trati 113 sú prisudzované na str. 266 dva páry osobných vlakov. skutočnosť je štvornásobne vyššia. V kap. 15.4.1 treba na str.225 zmeniť text na „železničná prevádzka minimálna, osobná doprava v rozsahu 2 páry vlakov“ na „8 párov vlakov“.	Akceptuje sa
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
863	4.1.9 O trati Devínske Jazero - Stupava sa píše na str. 268. že je na nej prevádzka zastavaná a je „požiadavka na znovuobnovenie osobnej dopravy". V skutočnosti ja trať zrušená, ako sa píše na str. 266. a dokonca sa v súčasnosti fyzicky likviduje. V kap. 15.4.1 treba na str. 225 za slovo "zrušená" doplniť "a zlikvidovaná". na str. 227 slová "Prevádzka zastavaná" nahradiť slovami "Trať je zrušená a zlikvidovaná".	Akceptuje sa
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
864	4.1.11 O traťovom úseku Bratislava hl. st. – Devínska Nová Ves sa na str. 267 píše, že jeho využitie je 5,9 %, čo je evidentne nezmysel. Na str. 272 sa naopak uvádza, že je najzaťaženejší úsek na sieti ŽSR a pri zvýšení výkonov je potrebné hľadať riešenie zvýšenia výkonnosti a to buď zviačokolajnením úseku alebo odklonom nákladnej dopravy na iné trate. Text bol upravený. percento je nahradené konkrétnym počtom vlakov. Treba však doplniť, že o údaj platný pre jeden smer.	Akceptuje sa
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
865	4.1.12 Zvýšenie využívania trate 116 na nákladnú dopravu. navrhované na str. 269 je problematické vzhľadom na smerové a sklonové pomery v úseku Jablonica - Smolenice, kde je norma záťaže približne o tretinu menšia než pri trase cez Bratislavu, a teda je nevyhnutné použiť postrk či príprah. Čo je najmä pre alternatívnych dopravcov ťažko realizovateľné alebo deliť vlak, čo znamená veľké zdržanie. Text upraviť v kap. 15.4.2 str. 228.	Akceptuje sa



Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
866	4.1.13 Širokorozchodná trať sa navrhuje „v koridore trate 130, ako jej integrálna súčasť (napr. tretia koľajnica/koľaj). Riešenie s tretou koľajnicou však nie je technicky možné. Text upraviť (kap. 15.4.4 str. 229)	Akceptuje sa
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
867	4.1.14 Na str. 270 sa v kapitole 16.4.5 píše o väzbe na MHD v križujúcej zastávke Petržalka – centrum“. Táto zastávka sa však nemá budovať ani podľa plánov nosného systému MHD. Text upraviť (kap. 15.4.5 str. 229)	Akceptuje sa
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
868	4.1.16 Na str. 274 sa píše, že „Na území Petržalky je významným uzlom odbočka Dunaj, ktorá bude zároveň zastávkou a prestupným tarifným bodom na koľajový systém hromadnej dopravy v mestskej časti Bratislava Petržalka.“ To je omyl, odbočka Dunaj podľa dostupných plánov nebude zastávkou. Text upraviť (kap. 15.4.5 str. 232).	Akceptuje sa
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
869	4.1.17 Na str. 274 sa navrhuje vybudovanie trate z Pezinku do Trstína s napojením na trať 116. Trstín však nemá železničnú stanicu, autor má zrejme na mysli napojenie v stanici Smolenice. Text upraviť. V kap. 15.4.5 na str. 233 a kap. 15.6.4 na str. 242 treba nahradiť slová "z Pezinka do Trstína" slovami "z Pezinka do Smoleníc".	Akceptuje sa
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
1110	4.2 Navrhovaná trať Pezinok – „Trstín“ sa vyhýba Vinosadom, čo neumožní obsluhu tejto obce a bude nevyhnutné vedenie paralelnej autobusovej dopravy so železničnou, čo je nežiaduce. Navrhujeme modifikovať trasu navrhutej trate tak, aby bola možná obsluha obce Vinosady. Veľká časť obce je mimo priamej dostupnosti.	Berie sa na vedomie Navrhnutá regionálna trať vytvára v danej mierke koridor železničnej trate. Veľká časť obce je v priamej dostupnosti a jej priblíženie bude predmetom riešenia v podrobnejších dokumentáciách.
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
870	4.4 Trať medzi Bernolákovom a Pezinkom, navrhovaná na str. 274. vedie po okrajoch osídlených území a nepredstavuje kvalitnú dopravnú obsluhu. Navrhujeme priblížiť trasu viac k sídlam a zväziť aj variant vedenia trate formou električkovej trate s prevádzkou vozidiel tram-train, čo by umožnilo ešte lepšiu obsluhu územia. Zároveň navrhujeme viazať prípadný sídelný rozvoj - urbanizáciu práve na ponuku atraktívnej verejnej dopravy. Pripomienka nie je do schémy Verejných dopravných vybavení zapracovaná. Trváme na nej.	Akceptuje sa čiastočne Presné umiestnenie polohy lokálnej trate je možné iba v kontexte urbanistického rozvoja daného územia v podrobnejších dokumentáciách. ÚPN-R vyjadruje ideu vytvorenia koľajovej dopravy. Akceptuje sa zapracovanie tejto trate do schémy verejného dopravného vybavenia.



Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
871	<p>5.1 V grafe počtu cestujúcich na str. 277 je zohľadnená len autobusová doprava a aj to len v rámci okresov, chýbajú medziokresné väzby (napr. Pezinok - Senec). Číslo sú nečitateľné a tabuľková forma chýba. Navrhujeme:</p> <p>5.1.1 dopracovať do grafu železničnú dopravu, bez ktorej nie je možné o IDS hovoriť.</p> <p>5.1.2 dopracovať do grafu aj prepravné prúdy medzi okresmi BSK a cez hranice BSK,</p> <p>5.1.3 vyjadriť graf aj v tabuľkovej forme.</p> <p>5.2 Na str. 278 a 279 sa navrhuje linkové vedenie pre Oblasti Záhoria a Dunajskej Lužnej. Návrh neobsahuje ostatné časti regiónu a je v rozpore so schváleným Plánom dopravnej obslužnosti BSK (PDO).</p>	<p>Berie sa na vedomie</p> <p>Údaje o smerovaní medziokresných väzieb autobusovej dopravy nie sú k dispozícii.</p> <p>5.1.1 V dobe spracovania konceptu a návrhu neboli k dispozícii údaje o počte prepravených osôb v železničnej doprave.</p> <p>5.2.1 Akceptuje sa. Návrh linkového usporiadania na území BSK bude v upravenom návrhu vypustený.</p>
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
872	<p>Navrhujeme:</p> <p>5.2.1 vypustiť návrh linkového vedenia z Konceptu územného plánu pretože sa domnievame. Že linkové vedenie nie je potrebné riešiť v územnoplánovacej dokumentácii alebo</p> <p>5.2.2 dopracovať návrh pre ostatné časti BSK, rešpektujúc platný PDO a prispôbiť existujúce návrhy platnému PDO. Graf v kap. 15.6.2 na str. 237 neobsahuje železničnú dopravu, prepravné prúdy medzi okresmi BSK a cez hranice BSK a nie je prevedený do tabuľkovej formy. Linkové vedenie na str. 238 a 239 je v rozpore s PDO a neobsahuje ostatné časti regiónu. Trváme preto na svojich pripomienkach.</p>	<p>Akceptuje sa</p> <p>Akceptuje sa vypustenie návrhu linkového usporiadania BID.</p>
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
873	<p>Nová pripomienka: údaj o využití trate Trnava - Bratislava Rača na 13,8 % (kap. 15.4.1 str. 227) je nesprávny. V skutočnosti je táto trať v rannej špičke na hranici kapacity.</p>	<p>Akceptuje sa</p>
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
874	<p>Nová pripomienka: údaj o využití trate Galanta - Bratislava Vajnory na 17 % (kap. 15.4.1 str. 228) je nevierohodný. V špičke je už dnes problematické vkladať ďalšie trasy vlakov do grafikonu.</p>	<p>Akceptuje sa</p>
Občianska iniciatíva Lepšia doprava		Stanovisko zo dňa 27.3.2013
875	<p>Nová pripomienka: údaj o využití trate Dunajská Streda - Bratislava-Nové Mesto 23.9 % (kap. 15.4.1 str. 228) je nesprávny. V skutočnosti je táto trať v špičke kapacitne plne využitá osobnou dopravou a nie je možné pokryť požiadavky na vedenie trás nákladnej dopravy.</p>	<p>Akceptuje sa</p>

732 V návrhu ÚPN-R BSK je časť lokality Kráľova hora v katastri mestskej časti Devín označená s plánovaným funkčným využitím „Plocha obytného územia“ (dokument 02\_Komplexny.pdf) čím sa navrhuje zmena oproti súčasnému stavu. Tento návrh, ktorý má byť aplikovaný v CHKO, nás priviedol k nasledujúcim požiadavkám:

Akceptuje sa čiastočne

ÚPN-R BSK prebral platný ÚPN mesta Bratislavy primerane mierke ÚPN-R v zmysle schváleného zadania ( nezasaňoval do funkčného využitia plôch). Z dôvodu predísť diskrepanciám pri výklade bude v grafike výkresu č. 2 - Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia označená uvedená plocha ako plocha „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ po dohode s obstarávateľom UPN hl. m. SR BA z dôvodu, že tento názov vyjadruje označenie rozvojových území podľa platných územných plánov jednotne pre všetky mestá a obce riešeného územia ( primerane mierke ÚPN-R ).

BSK obstaráva UPN R BSK v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, záväzné regulatívy obsahuje len textová časť a výkres č. 8 – Výkres záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb, pričom výkres č. 2 Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využitia územia je len schematickým zobrazením funkčného využitia plôch miest a obcí a nie je záväzným dokumentom.

ÚPN-O musí byť v súlade so Záväznou časťou UPN-R BSK, ako nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou. ÚPN-R vychádza zo smernej časti KURS a je v súlade s jej záväznou časťou.

V ÚPN mesta BA je možné inštitútom jeho ZaD ,pri dodržaní legislatívneho postupu, zmeniť súčasné funkčné využitie predmetnej plochy, ktorým je OV celomestského a nadmestského významu na využitie požadované petíciou občanov, ktoré nie je v rozpore so súčasne platným územným plánom regiónu a nebude v rozpore ani s novým ÚPN R BSK po jeho schválení. ZaD ÚPN hl.m.SR BA bolo možné obstaráť nezávisle od skutočnosti, že mesto začalo obstarávať nový územný plán, pričom začatie ich obstarávania by bolo zákonnou možnosťou na začatie konania o

#### A) Zásadná pripomienka

Vyjadrujeme zásadnú pripomienku k tejto časti návrhu ÚPN-R BSK a žiadame, aby v návrhu územného plánu Bratislavského samosprávneho kraja ostala táto lokalita označená funkčným využitím „rozvojové funkčné plochy podľa ÚPNSÚ mesta Bratislavy“.

Dôvody tejto pripomienky sú :

1. BSK nerešpektuje záujmy mesta Bratislavy a jeho občanov. Požiadavka nezastávať lokalitu Kráľovej hory bola predmetom petície (pozri príloha), ktorú podpísalo takmer 22 000 občanov a samotný primátor mesta Bratislava prijal záväzok, že pripraví zmenu územného plánu mesta, ktorou sa Kráľova hora stane trvale zeleným územím.

2. BSK, ako orgán regionálneho územného plánovania, podľa nášho názoru prekračuje svoje kompetencie, keď v rozpore so znením Stavebného zákona neodôvodnene nariaďuje obci (mestu Bratislava) aby v chránenej krajinskej oblasti vytvorila obytné územie, a pritom BSK neuviedla v textovej (ani v inej časti) žiaden relevantný dôvod, ktorý je v súlade s kompetenciami regionálneho územného plánu.

3. BSK týmto návrhom (stavať v chránenej krajinskej oblasti) popiera vlastné návrhy, keď v textovej časti ÚPN-R BSK uvádza lokalitu Kráľovej hory ako jeden z cieľov rekreačných pobytov (časť 14.10.13 Prímestská rekreácia – rekreačné zázemie miest/obcí BSK). Pripomínáme, že jedna z hlavných úloh orgánu regionálneho územného plánovania je pre daný región určiť „zásady a regulatívy priestorových požiadaviek ochrany a využívania prírodných zdrojov a významných krajinných prvkov“ a až úlohou obcí je na ich území určiť „prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch“.

4. BSK nepostupuje v súlade s Konceptiou rozvoja Slovenska 2001, pretože neodôvodnene vyžaduje osídľovanie v chránenej krajinskej oblasti, ktorá leží mimo rozvojové osi určené touto koncepciou ( považská rozvojová os a žitnoostrová rozvojová os).

5. BSK postupuje v rozpore so Zadaním ÚPN-R BSK, keď nariaďuje zmenu funkčného využitia lokality patriacej do ÚPN obce (konkrétne ÚPN mesta Bratislava), a pritom časť 5.2. Zadaní ÚPN-R BSK priamo požaduje: „V riešení ÚPN-R BSK rešpektovať ÚPN obcí, ...“.

6. BSK nezohľadňuje odborné názory a požiadavky podporené medzinárodnými dohovormi. V roku 2005 Slovenská republika podpísala Európsky dohovor o krajine, ktorý požaduje aj požiadavku na udržanie krajinného obrazu. Lokalita Kráľovej hory je súčasťou masívu Devínskej kobyly, ktorý tvorí súčasť krajinného obrazu Slovenska pri pohľade z Rakúska. Zastavanie tejto lokality prinesie zásadnú zmenu takéhoto pohľadu a bude porušením vyššie spomenutého dohovoru.

Občianske združenie LÚKA		Veternicová 31	841 05 Bratislava	Mail zo dňa 27.3.2013
733	Žiadosť o doplnenie regulatívov		Akceptuje sa	Akceptované v návrhu ÚPN-R BSK, ktorý je vypracovaný v súlade s princípmi EDOK-u, ktoré boli prenesené do záväzných regulatívov č. 6 v kapitole Zásady a regulatívy priestorového usporiadania z hľadiska starostlivosti o krajinu, napr. bod 6.2.
Žiadame, aby sa formou zásad a regulatívov v záväznej časti v návrhu ÚPN-R BSK podporila koncepcia rozvoja prímestských rekreačných zón v okolí miest a obcí Bratislavského kraja.				
Najmä v okolí miest s vysokou koncentráciou obyvateľstva a zväčša s nedostatkom sídelnej zelene.				
Občianske združenie LÚKA		Veternicová 31	841 05 Bratislava	Mail zo dňa 27.3.2013
774	Žiadame ďalej podporiť formou zásad a regulatívov v záväznej časti v návrhu ÚPN-R BSK prednostné využívanie prírodných plôch v zázemí obcí /miest Bratislavského kraja na prímestskú rekreáciu, najmä v okolí hlavného mesta SR Bratislavy:		Akceptuje sa	Akceptované v Záväzných regulatívoch územného rozvoja BSK, bod 4. Zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja rekreácie, cestovného ruchu a kúpeľníctva, napr. : 4.2, 4.3, 4.11, 4.12.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• s vysokou koncentráciou obyvateľstva (trvalo i prechodne bývajúceho),</li> <li>• s vysokou návštevnosťou (domácich i zahraničných návštevníkov),</li> <li>• s významným polohovým potenciálom (prihraničný cestovný ruch),</li> <li>• s historickými tradíciami prímestskej rekreácie v trojuholníku miest Bratislava – Viedeň – Budapešť (oblúbené výletné lokality Malých Karpát najmä v 19. storočí – Devín, Železná studnička, okolie Dunaja),</li> <li>• s tradíciami Bratislavského lesoparku – jeho častí – malokarpatskej, devínskej a dunajskolužnej pred rokom 1989 (vyše 17 000 ha niekdajšieho bratislavského lesoparku s troma časťami – malokarpatskou, devínskou, dunajskolužnou v čase, kedy Bratislava nedosahovala ani polovicu dnešného počtu obyvateľov mesta).</li> </ul>				
Občianske združenie Symbióza, R. Orlová		Znievska 21	851 06 Bratislava	Zo dňa 22.3.2013
764	1. V návrhu územného plánu regiónu žiadame rešpektovať reálny stav v území MČ Bratislava Čunovo, lokalita Dolné kostolné polia, kde v súčasnosti prebieha proces stabilizácie na obytnú zónu. Žiadame, aby uvedené rozvojové územie bolo v územnom pláne regiónu BSK zaradené ako bytovokomunálna plocha.		Neakceptuje sa	Schematicky vyznačené funkčné plochy vo výkresoch ÚPN-R BSK sú prevzaté z platných územných plánov obcí. V prípade, žiadosti o zmenu funkčného využitia konkrétneho územia je potrebné obrátiť sa na obstarávateľa územného plánu hl. m. SR Bratislavy a adresovať svoju žiadosť na magistrát hlavného mesta SR. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.
<p>Zdôvodnenie. V súčasnosti v lokalite Dolné kostolné polia MČ Bratislava Čunovo prebieha prirodzená transformácia územia na obytnú zónu. MČ Bratislava Čunovo legalizuje už postavené stavby, pridáva súpisné čísla a vydáva rozhodnutia o trvalom pobyte obyvateľov - vlastníkov nehnuteľností. Územie Dolné kostolné polia je rozparcelované na pozemky individuálnych vlastníkov. Uznesením miestneho zastupiteľstva č. 205/2004 bol v tejto lokalite vyjadrený súhlas MČ na rozvoj územia so zmiešanou funkciou bývania a rekreácie.</p> <p>Žiadame, aby požiadavka bola uplatnená v textovej aj v grafickej časti územného plánu regiónu BSK. Odmietame tvrdenie, že je to otázka mierky, pretože lokalita Dolné kostolné polia má rozlohu niekoľko desiatok hektárov, čo v grafickom riešení predstavuje značne veľkú a vizuálne identifikovateľnú plochu. Odmietame, aby toto rozvojové územie bolo v grafickej časti značené ako orná pôda.</p>				

Občianske združenie Symbiôza, R. Orlová	Znievska 21	851 06 Bratislava	Zo dňa 22.3.2013
765 Zároveň žiadame, aby v predmetnom území boli v návrhu územného plánu regiónu BSK zohľadnené nároky na inžinierske siete a odber energií.		Neakceptuje sa	Inžinierske siete sú spracované na regionálnej a nadregionálnej úrovni. Požiadavku je treba uplatniť u obstarávateľa územného plánu hl. m. SR Bratislavy a adresovať svoju žiadosť na magistrát hlavného mesta SR. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.
Občianske združenie Symbiôza, R. Orlová	Znievska 21	851 06 Bratislava	Zo dňa 22.3.2013
766 2. Žiadame prehodnotiť trasovanie navrhovaného biokoridoru RBk XXVIII a ponechať pôvodné trasovanie biokoridoru RBc č.40 pozdĺž Rusoveckého kanála, ktorý prechádza na územie Maďarska mimo územia záhrad. Zdôvodnenie. Súčasný návrh nadregionálneho biokoridoru zasahuje do existujúcich záhrad a poľnohospodársky využívaných pozemkov. Biokoridor pre pohyb voľne žijúcej väčšej zveri je nezlučiteľný s pestovateľskou funkciou pretože voľne žijúca zver pôsobí ako škodca. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať pôvodné trasovanie biokoridoru RBc č. 40 pozdĺž Rusoveckého kanála ktorý prechádza na územie Maďarska mimo územia záhrad. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že nové navrhované trasovanie biokoridoru v území smeruje do tesnej blízkosti, takmer k dotyku, s dopravnou komunikáciou - obchvatom Čunova. Takto umiestnený biokoridor nemôže plniť svoju funkciu pre bezpečný pohyb zveri, vytvára obojstranné riziko pri dopravných nehodách, a to ako pre zver, tak aj pre všetkých účastníkov dopravnej premávky na obchvate Čunova. Navrhované vyústenie biokoridoru do priestoru s navrhovanou aktívnou rekreáciou a vodnými športmi neumožní plniť jeho skutočnú ochranársku funkciu.		Neakceptuje sa	ÚPN R BSK nenavrhuje nové biokoridory. ÚPN-R BSK rešpektuje stanovisko Krajského úradu životného prostredia v Bratislave, kde sa okrem iného konštatuje aj „RÚSES mesta Bratislavy je jediným schváleným dokumentom ochrany prírody podľa zákona o ochrane prírody a je záväzným podkladom pre spracovanie akejkoľvek UPD. V súvislosti s tým zdôrazňujeme, že uvedený RÚSES bol premietnutý do ÚSES mesta Bratislavy, ktorý je súčasťou schváleného Územného plánu hl.m. SR Bratislavy, rok 2007. Preto žiadame, aby sa grafická časť Konceptu zosúladiť s uvedenými dokumentmi.“
Trváme na požiadavke a zároveň poukazujeme na odborné stanovisko býv. Krajského úradu životného prostredia, ktorým KÚŽP potvrdil, že biokoridory nemožno svojvoľne umiestňovať bez prvkov, nemožno ich ani posúvať. KÚŽP vo svojom stanovisku tiež potvrdil, že jediným platným dokumentom pre územnú ekologickú stabilitu v predmetnej lokalite je RÚSES z roku 1994, podľa ktorého žiadny biokoridor nezasahuje do našich záhrad.			Ďalej je potrebné poznamenať, že dotknuté biokoridory neplnia funkciu len pre migráciu voľne žijúcej väčšej zveri, ale môžu tvoriť izoláciu zeleň dopravných línii s okolitou poľnohospodárskou krajinou. Trasovanie biokoridoru označeného ako č. XVII (v dokumentácii UPN HM Bratislava ako č. XXVIII) vo výkrese č.6 OCHRANA PRÍRODY A TVORBA KRAJINY VRÁTANE PRVKOV ÚSES treba spresniť v nižších plánovacích dokumentáciách (biokoridor je možné viesť zhodne s líniou hranice SR - Maďarsko).
Občianske združenie Malé Karpaty	Továrenská 1	908 73 Veľké Leváre	List zo dňa 26.3.2013
734 Pripomienky k záväznej časti: Naše pripomienky ku konceptu UPN BSK neboli v prevažnej miere zohľadnené a zapracované. Ide o 1. Požiadavku vybudovania zemných valov pozdĺž diaľnice D2 za Bratislavou.		Akceptuje sa čiastočne	UPN-R nerieši rozsah a polohu protihlukovej ochrany pozdĺž komunikácií. Požiadavka je akceptovaná v reg. 5.1.1.

Občianske združenie Malé Karpaty	Továrenská 1	908 73 Veľké Leváre	List zo dňa 26.3.2013
735 2. Rovnako nevidíme zapracovanie nesúhlasu s nákladnou leteckou dopravou.		Akceptuje sa čiastočne	UPN-R nerieši prevádzku letiska. Do smernej textovej časti sa doplní požiadavka na nočnú prevádzku v obmedzenom režime.
Občianske združenie Malé Karpaty	Továrenská 1	908 73 Veľké Leváre	List zo dňa 26.3.2013
736 3. UPN tiež uvažuje s trasou tunela D4 poza Marianku, napriek nesúhlasnému záverečnému stanovisku MŽP SR.		Berie sa na vedomie	Diaľnica D4 je navrhnutá ako koridor. Trasa bude upresnená v ďalších stupňoch dokumentácie so zohľadnením záverov z posudzovania v zmysle zákona 24/2006. Podrobnejšia informácia bude v smernej časti v kap. 21.
Občianske združenie Malé Karpaty	Továrenská 1	908 73 Veľké Leváre	List zo dňa 26.3.2013
737 4. Nie je doložené odôvodnenie prepojenia D4 na S8 na Rakúskej strane.		Berie sa na vedomie	V záväznej časti ÚPNR BSK je uvedené ukončenie koridoru - štátna hranica s Rakúskom. Zdôvodňovanie stavieb nie je predmetom riešenia ÚPN R BSK.
Občianske združenie Malé Karpaty	Továrenská 1	908 73 Veľké Leváre	List zo dňa 26.3.2013
738 5. Chýba dostatočné dopravné zdôvodnenie D4.		Berie sa na vedomie	Koridor diaľnice D4 je uvedený v ÚPN R BSK v zmysle dorokovania pripomienok s MDVRR SR. ÚPN R nerieši zdôvodňovanie stavieb.
Občianske združenie Malé Karpaty	Továrenská 1	908 73 Veľké Leváre	List zo dňa 26.3.2013
739 6. V záväznej časti je potrebné do návrhu zapracovať migračné koridory a pri dopravných stavbách povinnosť riešiť ekodukty na úrovni regiónu.		Akceptuje sa	Je akceptované v záväznej časti, v dokumentácii sú zapracované vybrané migračné koridory na regionálnej úrovni (alpско-karpatský, alpská trasa cez Malé Karpaty, migračné trasy vtáctva), funkciu migračných koridorov tvoria samotné prvky územného systému ekologickej stability (ÚSES), ktoré sú v návrhu UPNR-BSK zapracované. Migračné trasy sú zhodné s legislatívne vymedzenými chránenými územiami a prvkami ÚSES, ktoré záväzná časť ukladá rešpektovať (skupina regulatívov 5.2 a 5.3). Regulatív 5.3.4 ukladá povinnosť riešiť ekodukty.

Občianske združenie Malé Karpaty		Továrenská 1	908 73 Veľké Leváre	List zo dňa 26.3.2013
740	7. V záväznej časti v bode 8.153. text : D4 _ diaľnica okolo Bratislavy v trase: štátna hranica s Rakúskom _ križovatka Jarovce s diaľnicou D2 ( v prevádzke) _ most cez Dunaj _ križovatka s R7 _ križovatka s R1 _ Ivanka pri Dunaji _ križovatka s D1 _ križovatka s II/502 _ Marianka _ križovatka s I/2, úsek od križovatky s I/2 _ križovatka s D2 _ križovatka s II/505 (v prevádzke) _ most cez rieku Morava _ štátna hranica s Rakúskom vzhľadom na skutočnosť, že diaľnica D4 nie je súčasťou strategického dokumentu „Nový projekt výstavby diaľnic a rýchlостných komunikácií“, ana základe výsledkov posudzovania EIA požadujeme preformulovať a dodržať text zo záväznej časti KURS 2001, zmeny a doplnky č.1 , a to v znení: Bratislava _ Rovinka _ Ivanka pri Dunaji sever _ Bratislava/Rača _ Marianka _ Stupava juh _ (Marchegg) (nultý okruh Bratislavy) a doplniť dopravné analýzy preukazujúce hospodárnosť a účelnosť jednotlivých navrhovaných úsekov diaľnice D4.		Akceptuje sa čiastočne	Východiskovým materiálom trasovania D4 je cestný zákon č. 135/1961 v znení neskorších predpisov. Spodrobenie trasovania (dohodnutého v ÚPN R BSK) vyplýva zo stavu poznania doteraz spracovanej dokumentácie prípravy uvedenej stavby. Koridor diaľnice D4 je uvedený v ÚPN R BSK v zmysle dorokovania pripomienok s MDVRR SR. V nasledovnom znení: D4: št. hr. RR/SR – križovatka Jarovce – Ketelec – Rovinka – Most pri Bratislave – Ivanka pri Dunaji – Rača – Záhorská Bystrica - Devínska Nová Ves - Št. hr. SR/RR: bude prepojená na rýchlostnú cestu S8 na rakúskej strane.

TESAKO, a.s.	Dvořákovo nábřeží 10	811 02 Bratislava
742 I. vo výkrese č.2 „Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia“ je územie nášho záujmu nesprávne priradené k „ploche rekreačného územia“ pri Kuchajde, nakoľko len bezprostredne susediace územie pri jazere Kuchajda je využívané pre športovorekreačnú činnosť lokálneho významu, a to najmä obyvateľmi MČ Bratislava Nové Mesto, čo sa týka ostatného územia našom vlastníctve, sú to plochy využívané pre výkonnostný šport klubového charakteru (70 % pre futbal), a teda sa nejedná o „plochy rekreačného územia“, preto požadujeme predmetné územie zaradiť do plôch „obytné územia“, ktoré obsahujú aj iné urbanistické funkcie,	Neakceptuje sa	Schematicky vyznačené funkčné plochy vo výkresoch ÚPN-R BSK sú prevzaté z platných územných plánov obcí primerane mierke ÚPN R BSK. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.

TESAKO, a.s.		Dvořákovo nábřeží 10	811 02 Bratislava
743	2. pokladáme za správne, že vo výkrese č. 8, ku ktorému je v textovej záväznej časti uvedený komentár " Záväznú časť tvorí výkres č. 8 Schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb v mierke 1:50 000, v ktorom znázornené prvky vyjadrujú schematicky a graficky vyjadriteľnú textovú záväznú časť a verejnoprospešné stavby" nie sú rozlíšené urbanistické funkcie v rámci zastavaných území obcí azastavané územie je vyznačené šedou farbou (rešpektuje to skutočnosť, že organizácia urbanistických funkcií zastavaného územia mesta je predmetom riešenia až UPN obcí), požadujeme tento metodický prístup zachovať,	Berie sa na vedomie	

TESAKO, a.s.		Dvořákovo nábřeží 10	811 02 Bratislava
744	3. k „Výkresu záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb“ v M 1:50 000 sú priložené výkresy resp. schémy v M 1:250 000 nad rámec definovanej záväznej časti, navyše výkres „Ochrany prírody a krajiny, USES“ nie je metodicky kompatibilný s výkresom záväzných častí riešenia v M 1:50 000 t.j. zastavané územie nie je vyznačené len šedou farbou, bez rozlíšenia niektorých urbanistických funkcií. Pozn. vyjadrenie len vybranej funkčnej plochy niektorej urbanistickej funkcie (napr. plochy rekreačného územia a iné.) v rámci kompaktne zastavaného územia považujeme v tomto prípade za metodicky nesprávne, v uvedených súvislostiach požadujeme - jednoznačne definovať, že vyššie uvedené výkresy nie sú súčasťou záväznej časti resp. ich odčleniť od výkresu č.8	Akceptuje sa čiastočne	Je akceptované v záväznej časti ÚPN R BSK vo výkrese č. 8.

TESAKO, a.s.		Dvořákovo nábřeží 10	811 02 Bratislava	
745	- vyznačiť zastavané územie bez rozlíšenia urbanistických funkcií, t.j. ešte zjednodušiť legendu a spôsob priemetu (najmä funkčných plôch) územných plánov obcí do výkresov konceptu ÚPNR BSK (najmä výkresu „Základnej urbanistickej koncepcie“), a to v záujme jednoznačnosti, aby nebola vyvolávaná potreba neustálej aktualizácie ÚPN VÚC resp. opakovaných oslovení samosprávnych orgánov zo strany občanov z titulu rozporov týchto dvoch úrovní územných plánov napriek tomu, že by sa jednalo „len“ o smernú časť,		Berie sa na vedomie	Ide o metodickú otázku, ktorá by mala byť riešená na celoštátnej úrovni z polohy centrálného orgánu územného plánovania.
TESAKO, a.s.		Dvořákovo nábřeží 10	811 02 Bratislava	
746	vypovedať presnejšie, že priemet územných plánov obcí nie je predmetom prerokovania UPNR BSK a to ani v jeho záväznej alebo smernej časti UPN,		Berie sa na vedomie	Uvedené vyplýva zo zákona o obci a kompetenčného zákona, kde sú jasne definované kompetencie vo vzťahu k schvaľovaniu územných plánov
TESAKO, a.s.		Dvořákovo nábřeží 10	811 02 Bratislava	
747	ako sme už upozornili v pripomienkach ku konceptu ÚPN BSK, opätovne zdôrazňujeme, že - našim zámerom je v nosnej časti vnútorného územia zóny Pasienky realizovať polyfunkčné vnútromestské prostredie s funkciami bývania a občianskej vybavenosti, jeho súčasťou budú aj športovo-rekreačné funkcie, zeleň, súvisiaca doprava a technická vybavenosť, - pre konkretizáciu nášho investičného zámeru koncepčným spôsobom v súčasnosti máme prerokovaný návrh zadania urbanistickej štúdie, ktorá bude podkladom overujúcim zmeny a doplnky súčasného územného plánu hl. mesta, súbežne so spracovaním urbanistickej štúdie budú vytipované primerané plochy športu vhodné pre dislokáciu športových zariadení celomestského a nadmestského významu, výkonnostného športu.		Berie sa na vedomie	Požiadavku zmeny funkčného využitia územia je potrebné uplatniť na úrovni mesta Bratislava.
TESAKO, a.s.		Dvořákovo nábřeží 10	811 02 Bratislava	
748	Našimi pripomienkami a požiadavkami sledujeme cieľ vytvorenia jednoznačných územnoplánovacích podmienok v záväznej a smernej časti UPNR BSK pre: - overovanie reštrukturalizácie ucelených zón na úrovni obcí a ich územnoplánovacej dokumentácie a podkladov, ako logického javu rozvoja mesta, ktorý už aj dnes na území mesta je pripravovaný alebo prebieha, - vytypovanie nových športovo - rekreačných parkov a zón voľného času (v Bratislave v južnej a západnej expozícii mesta) na úrovni obcí a ich územnoplánovacej dokumentácie, ktoré svojim charakterom môžu byť novými, krajinne vhodnými vstupmi do mesta a tiež v polohách prepojených na výkonné systémy celomestskej a regionálnej dopravy.		Berie sa na vedomie	
Kráľova hora, s.r.o.		Dvořákovo nábřeží 10	811 02 Bratislava	Zo dňa 26.03.2013
876	Nakoľko od času zaslania našich pripomienok a požiadaviek v máji 2012 došlo k zmene skutkových okolností, a ku konsenzu v rokovaní s dotknutými obcami a Hlavným mestom SR Bratislava, týkajúcich sa budúceho využitia predmetného územia, naša spoločnosť od pôvodného konkrétneho zámeru upustila. Lokalita Kráľovej hory bola v zmysle uznesenia č. 676/2012 zo dňa 27.-28.06.2012, a následne uzavretej Vzájomnej dohody zo dňa 23.08.2012 prenechaná do užívania Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava.		Berie sa na vedomie	



BRATISLAVA FREIGHT VILLAGE, a.s.	Panenská 6	811 03 Bratislava
<p>892 Ako vlastník významnej časti pozemkov v lokalite Bratislava - Vlčie hrdlo a ako spoluobstarávateľ Urbanistickej štúdie lokality Vlčie hrdlo v Mestskej časti Bratislava - Ružinov, vznášame k Návrhu územnému plánu regiónu - Bratislavský samosprávny kraj, nasledovné pripomienky:</p> <p>1. Žiadame v lokalite Bratislava - Vlčie zosúladiť Územný plán regiónu - Bratislavský samosprávny kraj s platným Územným plánom Hl. mesta SR Bratislavy r. 2007, v znení zmien a doplnkov, v zmysle ktorého je v polohe medzi areálom Slovnafu a riekou Dunaj pripravovaný zámer zriadenia nového riečneho prístavu. Predmetný zámer bol overený v Urbanistickej štúdii lokality Vlčie hrdlo v Mestskej časti Bratislava - Ružinov (urbanistická štúdia bola obstarávaná našou spoločnosťou v súčinnosti s Mestskou časťou Bratislava - Ružinov), ktorá bola kladne prerokovaná a následne odsúhlasená dňa 21.4.2009 Miestnym zastupiteľstvom Mestskej časti Bratislava - Ružinov (web stránka <a href="http://www.ruzinov.sk/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=592&amp;Itemid=223">http://www.ruzinov.sk/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=592&amp;Itemid=223</a>).</p> <p>Spracovaný čistopis Urbanistickej štúdie lokality Vlčie hrdlo v Mestskej časti Bratislava - Ružinov (05.2009) poslužil ako podklad pre spracovanie a následné kladné prerokovanie Návrhu Zmien a doplnkov 02 Územného plánu Hl. mesta SR Bratislavy, r. 2007, v znení zmien a doplnkov - označenie zmeny RV/RU/31 (ZaD 02 - 2.2. Regulačný výkres).</p> <p>V súčasnosti je platné využitie územia určené kódom 703 - plochy zariadení vodnej a leteckej dopravy.</p> <p>Význam tejto lokality pre zriadenie nového prístavu Vlčie hrdlo bol v rámci platného Územného plánu Hl. mesta SR Bratislavy, r. 2007, v znení zmien a doplnkov, zdôraznený aj tým, že zámer zriadenia nového prístavu bol zaradený medzi verejnoprospešné stavby - označenie zmeny D 105 - nový prístav v lokalite Vlčie hrdlo, D 98 - zberná komunikácia v zóne Vlčie hrdlo, vrátane jej mimoúrovňového križovania s predĺžením Bajkalskej, a D 104 - zavlečkovanie nového prístavu v lokalite Vlčie hrdlo vrátane odovzdávkového koľajiska (ZaD 02 - Verejno-prospešné stavby a stavby vo verejnom záujme)</p>	Akceptuje sa	Je akceptované v grafickej časti, ktorá preberá v schematickej podobe platný územný plán mesta. Bude doplnené do upravenej smernej textovej časti a záväzného regulatívu. Aj do VPS textovej časti a výkresu záväznej časti. Podrobnejšie členenie funkčných plôch a ich náplň je potrebné si uplatniť v územnom pláne mesta Bratislava.
BRATISLAVA FREIGHT VILLAGE, a.s.	Panenská 6	811 03 Bratislava
<p>893 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, požadujeme:</p> <p>a. Doplniť do grafickej časti Územného plánu regiónu - Bratislavský samosprávny kraj, do výkresu - Verejnú dopravnú vybavenie - grafickú značku - „nákladný prístav - zámer“,</p>	Akceptuje sa	Je akceptované v grafike, kde je uvedená v schematickom vyjadrení plocha dopravy.
BRATISLAVA FREIGHT VILLAGE, a.s.	Panenská 6	811 03 Bratislava
<p>940 b. Doplniť do textovej časti Územného plánu regiónu - Bratislavský samosprávny kraj zámer zriadenia nového prístavu v lokalite Vlčie hrdlo, ktorý má byť zároveň obsluhovaný cestnou a železničnou dopravou,</p>	Akceptuje sa čiastočne	Bude doplnené do upravenej smernej textovej časti a záväzného regulatívu. Aj do VPS textovej časti a výkresu záväznej časti. Napojenie prístavu železničnou a cestnou dopravou je predmetom ÚPN Hl. m. SR Bratislava.
BRATISLAVA FREIGHT VILLAGE, a.s.	Panenská 6	811 03 Bratislava
<p>894 2. Žiadame do záväznej časti Územného plánu regiónu - Bratislavský samosprávny kraj doplniť časť „Vodná doprava“, ktorá by okrem iného mala obsahovať zámer zriadenia nového prístavu v lokalite Vlčie hrdlo.</p>	Akceptuje sa	Bude doplnené do upravenej smernej textovej časti a záväzného regulatívu. Aj do VPS textovej časti a výkresu záväznej časti.

BRATISLAVA FREIGHT VILLAGE, a.s.		Panenská 6	811 03 Bratislava	
895	3. Vzhľadom na vyššie uvedený bod 1., žiadame plánovaný nový bratislavský prístav v lokalite Vlčie hrdlo napojiť prostredníctvom novej zbernej komunikácie na rýchlostnú komunikáciu R7, ktorá prechádza v severo-južnom smere paralelne so západnou hranicou areálu Slovnaft a napája sa na diaľnicu D4.		Akceptuje sa čiastočne	V doplnenom záväznom regulatíve bude uvedená potreba rezervovania priestoru pre dopravné napojenia. Trasa R7 okolo Slovnaftu je v súčasnosti predmetom hodnotenia EIA. Riešenie zbernej komunikácie je predmetom ÚPN mesta Bratislava.
BRATISLAVA FREIGHT VILLAGE, a.s.		Panenská 6	811 03 Bratislava	
896	4. Vzhľadom na vyššie uvedený bod 1., žiadame plánovaný nový bratislavský prístav v lokalite Vlčie hrdlo napojiť prostredníctvom zaveľkovania na železničnú sieť.		Akceptuje sa čiastočne	V doplnenom záväznom regulatíve bude uvedená potreba rezervovania priestoru pre dopravné napojenia. Riešenie vlečky je predmetom ÚPN mesta.
BRATISLAVA FREIGHT VILLAGE, a.s.		Panenská 6	811 03 Bratislava	
897	5. Zámer zriadenia nového prístavu vo Vlčom hrdle žiadame zaradiť medzi verejnoprospešné stavby.		Akceptuje sa	Bude doplnené do upravenej smernej textovej časti a záväzného regulatívu. Aj do VPS textovej časti a výkresu záväznej časti.
VINEM s.r.o.		Sabinovská 10	821 02 Bratislava	26.3.2013
767	<p>V zmysle nášho predchádzajúceho podnetu, ktorý znova opakujeme pretože v návrhu nebol akceptovaný a prerokovaný dostatočne z</p> <p>V zmysle Vášho oznámenia podávame požiadavku na zmenu funkčného využitia nášho pozemku na funkciu bývania, svoju žiadosť odôvodňujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. záujmom obyvateľov v bývať v malopodlažnej zástavbe v zdravých lokalitách v bezprostrednom kontakte na existujúcu zástavbu,</li> <li>2. našim zámerom realizovať v tomto území malopodlažnú zástavbu v súlade s krajinným charakterom územia a v nadväznosti na existujúcu zástavbu v dotyku s našou parcelou</li> <li>3. skutočnosťou že v súčasnosti nie je predmetná parcela využívaná pre funkciu určenú v súčasnom územnom pláne</li> <li>4. predmetná parcela je v katastri vedená ako záhrada čo by bola naša minimálna požiadavka na zapracovanie pri najbližších zmenách a doplnkov platného Územného plánu Bratislavy, prípadne toto zosúladenie v novom územnom pláne</li> </ol>		Neakceptuje sa	Schematicky vyznačené funkčné plochy vo výkresoch ÚPN-R BSK sú prevzaté z platných územných plánov obcí. Uvedenú požiadavku je potrebné uplatniť na úrovni mesta Bratislava. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.
VINEM s.r.o.		Sabinovská 10	821 02 Bratislava	26.3.2013
768	<p>Ďalej v zmysle prezentácie a diskusie dňa 13.03.2013 k ÚPN R BSK, žiadame aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v textovej časti boli diferencovane riešené územia v katastroch mestských častí Bratislavy ktoré poskytujú možnosti kompaktnej zástavby hl. mesta na rozdiel od rozptýlenej zástavby v prímestských obciach so zvýšenými nárokmi na dopravu a väčšiu záťaž životného prostredia ako celku.</li> </ul>		Neakceptuje sa	Riešenie funkčného využitia katastrov a ich intenzity je originálnou kompetenciou obcí a preto si túto požiadavku je potrebné uplatniť na úrovni mesta Bratislava a MČ. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.

VINEM s.r.o.	Sabinovská 10	821 02 Bratislava	26.3.2013
769 - v záväznej časti v zmysle bodu 1.3.8.8. zadať obciam povinnosť spracovať aktualizovať ÚPN Zón nerealizovaných území (V Bratislave zadať povinnosť spracovať ÚPN Zón vo vinohradoch s jasným riešením vzťahov na lesy Malých Karpát a existujúcu štruktúru mesta).		Neakceptuje sa	Vymedzenie území pre spracovanie ÚPD zón je predmetom riešenia územného plánu na úrovni mesta Bratislava. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.
VINEM s.r.o.	Sabinovská 10	821 02 Bratislava	26.3.2013
770 - Podporiť v územiach vinohradov možnosti budovania stavieb podporujúcich cestovný ruch a vinohradníctvo.		Akceptuje sa	Je akceptované v príslušnom regulatíve 4.12.8.
VINEM s.r.o.	Sabinovská 10	821 02 Bratislava	26.3.2013
771 - Hľadať nové možnosti a formy zástavby vo vinohradoch so zohľadnením 5.,6.,7. záväznej časti		Akceptuje sa	Je akceptované v príslušných regulatívoch.
VINEM s.r.o.	Sabinovská 10	821 02 Bratislava	26.3.2013
772 - v záväznej časti v zmysle bodu 6.28. zadať obciam povinnosť spracovať ÚPN zón, v ktorých vlastníci, alebo iné subjekty o to požiadajú		Akceptuje sa	Je akceptované v príslušných regulatívoch; vymedzenie území pre spracovávanie ÚPN Z vyplýva zo stavebného zákona a je zadané v ÚPN O.
Vlastníci pozemkov v k.ú. Vinohrady, zastúpení Ing. Pastuchovou	Bardejovská ul. 13	831 02 Bratislava	List zo dňa 27.3.2013
927 V zastúpení Vlastníkov pozemkov v k.ú. Vinohrady /lokality „Pod Koziarkou“ a „Pod Veľkým Varanom“/, obec Bratislava - m.č. Nové Mesto, som dňa 30.5.2012 zaslala pripomienky ku „Koncept-u Územného plánu regiónu BSK“ /ďalej „Koncept ..“/. Koncom januára t.r. sme sa zúčastnili prerokovania rozpracovaného "Návrhu Územného plánu regiónu Bratislavský samosprávny kraj" /ďalej „Návrh...“/. Na vystavenej výkresovej dokumentácii bolo vidieť, že časť našich pripomienok spracovateľ dokumentácie akceptoval.		Berie sa na vedomie	
Vlastníci pozemkov v k.ú. Vinohrady, zastúpení Ing. Pastuchovou	Bardejovská ul. 13	831 02 Bratislava	List zo dňa 27.3.2013
932 V území nachádzajúcom sa nad Bielym krížom v lokalite „Pod Koziarkou“ /viď. príloha listu zo dňa 30.5.2012/, bol súvislý pás plôch navrhovaných na pestovanie viniča prerušený plochou, ktorá je od roku 1987 poľnohospodársky neobrábaná a ktorá bola v roku 2007 vypustená z registra vinohradníckych plôch. Parcely, ktoré plochu tvoria, sú v katastri nehnuteľností vedené prevažne ako trvalé trávne porasty a zbytok ako záhrady. Rovnako bolo spomenuté územie zobrazené aj vo výkresoch, ktoré boli k dispozícii na internete v čase obdržania oznámenia o prerokovaní „Návrh...“/. K prerokovaniu „Návrhu...“ dňa 13.3.2012 bola však pripravená a vystavená, v spomenutej oblasti upravená dokumentácia, uvažujúca s využitím predmetného územia opäť na pestovanie viniča, s čím týmto nesúhlasíme. Stalo sa tak, bez prerokovania s nami resp. bez vyhodnotenia našej pripomienky v rámci pripomienkového konania k „Návrhu...“		Berie sa na vedomie	Vo výkresoch ÚPN R BSK sú prevzaté funkčné plochy zo schválených ÚPN O a sú vyznačené primerane mierke ÚPN regiónu. V zmysle záväzných regulatívov ÚPN R BSK budú podrobnejšie riešené v ÚPN obcí v tomto prípade Hl.m.SR Bratislavy a príslušných mestských častí. Zmeniť súčasné funkčné využitie pozemkov je možné len inštitútom ZaD ÚPN Hl.m.SR Bratislavy.

Vlastníci pozemkov v k.ú. Vinohrady, zastúpení Ing. Pastuchovou	Bardejovská ul. 13	831 02 Bratislava	List zo dňa 27.3.2013
<p>933 Na rokovaní sme sa dozvedeli, že problematika ochrany plôch vinohradov bola prerokovaná a odsúhlasená v rámci „Memoranda o spolupráci a spoločnom postupe pri ochrane plôch vinohradov na svahoch Malých Karpát ako súčasti historického krajinného obrazu“ /ďalej „Memorandum..“/ podpísaného dňa 8.3.2012 Vami, primátorom a starostami niektorých obcí z oblasti Malých Karpát. Po oboznámení sa s „Memorandom ...“ som dospela k názoru, že ste zabudli na prevažnú časť vlastníkov pozemkov /“nevinohradníkov“/, ktorí sú neopomenuteľnými účastníkmi dosahovania naznačeného cieľa. Cieľ predpokladáte dosiahnuť prostredníctvom územnoplánovacej dokumentácie.</p>		Berie sa na vedomie	Memorandum je deklarácia vôle primátorov a starostov Malokarpatskej oblasti na území BSK“ zachovať a chrániť vinohradnícku krajinu ako prvok historického a kultúrneho dedičstva a hospodársky produkčný prvok.
Vlastníci pozemkov v k.ú. Vinohrady, zastúpení Ing. Pastuchovou	Bardejovská ul. 13	831 02 Bratislava	List zo dňa 27.3.2013
<p>934 Vzhľadom na všeobecne nespochybniteľný význam ochrany vinohradov a jeho dopad na život občanov, nie je realnosť dosiahnutia cieľa dokumentovaná ekonomickým odôvodnením. Som si vedomá, že ide o iný druh dokumentu ako je posudzovaný „Návrh ...“, ale som presvedčená, že ak sa majú veci pohnúť želaným smerom, je jeho vypracovanie nevyhnutné pre správne rozhodnutie.</p> <p>Deficit takej dokumentácie čiastočne potvrdzuje aj spracovateľ, ktorý doporučuje /str. 123/ v budúcnosti spracovať dokument o stave vinohradov /prečo až teraz?/Pre nasledujúcu úvahu použijem údaje uvedené v tabuľke /str.119-120/. V roku 2009 bolo na území BSK neobrábaných 545 ha /z toho v okr. BA 60 ha/ viníc. Zjednodušene predpokladám, že uvedená výmera platí aj dnes. Ďalej predpokladám, že neobrábané vinice je potrebné obnoviť. Obnovu si vyžadujú aj mnohé z 3284 ha /z toho v okr. BA 486 ha/ v súčasnosti obrábaných viníc. Predpokladajme túto potrebu u 15% obhospodarovaných viníc t.z 493 ha na území BSK /z toho v okr. BA 73 ha/. Po sčítaní spolu treba akútne obnoviť 1 038 ha viníc /z toho v okr. BA 133 ha/. Pri predpokladanej cene novej vinice 0,1 mil EURO/ha to predstavuje v BSK potrebu investícií cca 104 mil EURO /z toho v okr. BA cca 13 mil EURO.Na obnovu zostávajúcich 85% v súčasnosti obrábaných viníc t.z. 2791 ha na území BSK /z toho v okr. BA 413 ha/ budú potrebné investície celkom v objeme cca 279 mil. EURO /z toho v okr. BA cca 41 mil EURO. Pri rozložení obnovy do 15 rokov /po ukončení prv popísaní akútnej potreby obnovy/ bude ročne na území BSK potrebných cca 19 mil EURO /z toho v okr. BA cca 2,7 mil EURO.Celkovo bude podľa tohto výpočtu potrebné vynaložiť /v súčasných cenách/ v priebehu nasledovných 20-25 rokov na výsadbu nových viníc v BSK cca 383 mil EURO /z toho v okr.BA cca 54 mil.Sk/.V súčasnosti v BSK obrábané vinice s výmerou 3284 ha, predstavuje cca 32% z celkovej výmer'y cca 10000 ha /str. 119/ obrábaných viníc na Slovensku. Súčasná výmera obrábaných viníc v ostatných krajoch Slovenska je teda orientačne dvakrát väčšia ako v BSK. Za predpokladu rovnakej potreby obnovy viníc a rovnakej investičnej náročnosti si vyžiada investície v objeme cca 766 mil. Za celú SR je to celkom cca 1149 mil. EURO, čo v priebehu 25 rokov predstavuje cca 46 mil. EURO/rok. Ak sú Vám známe iné aktuálnejšie použité vstupné údaje, vrátane dodávateľskej ceny novej vinice, výpočet sa dá rýchlo aktualizovať. Sú vypočítané resp. prehodnotené finančné prostriedky výhľadovo zabezpečené?</p> <p>Orientačne vypočítaná potreba investícií na výsadbu nových viníc predstavuje prvú časť investícií potrebných na obnovu viníc. Druhú časť, predstavujú investície na výkup časti pozemkov. Aj orientačné vyčíslenie objemu investícií je nemožné, nakoľko nie je k dispozícii štruktúra vlastníkov pozemkov v členení vinohradníci obrábajúci vinicu na vlastnom pozemku, /s predpokladaným záujmom o financovanie novej vinice, vinohradníci obrábajúci prenajatú vinicu a“nevinohradníci“ v členení</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vlastníci pozemku majúci záujem o výsadbu novej vinice do svojho vlastníctva</li> <li>- vlastníci ochotní prenajať vlastné pozemky tretej osobe na účel výsadby novej vinice</li> <li>- vlastníci ochotní odpredať svoje pozemky tretím osobám</li> <li>- vlastníci pozemkov nemajúci záujem svoje pozemky odpredať ani prenajať tretím osobám.</li> </ul> <p>Bez ohľadu na rovnakú administratívnu cenu m2 pozemku rovnakej BPEJ Od Pezinka až po Malacký, všeobecná hodnota m2 rovnakého pozemku je rôzna vo vinohradníckom území každej obce, s tendenciou rastu smerom na Bratislavu. Ako bude táto realita premietnutá do kvality hrozna resp. vína?</p> <p>Dovolím si predpokladať, že Vás uvedené čísla zaujali, necháte ich posúdiť a na základe toho necháte spracovať, prv naznačené ekonomické odôvodnenie reálnosti rozsahu ochrany plôch vinohradov</p>		Berie sa na vedomie	Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu. Naznačené ekonomické odôvodnenie reálnosti rozsahu ochrany plôch vinohradov je predmetom riešenia špecializovaných štúdií, ktoré v zmysle záväzných regulatívov ÚPN R BSK je možné obstaráť na úrovni obcí v tomto prípade Hl.m.SR Bratislavy a príslušných mestských častí.

Vlastníci pozemkov v k.ú. Vinohrady, zastúpení Ing. Pastuchovou				Bardejovská ul. 13	831 02 Bratislava	List zo dňa 27.3.2013
935 Záverom žiadame aby: - v textovej časti boli diferencovane riešené územia v katastroch mestských častí Bratislavy ktoré poskytujú možnosti kompaktnej zástavby hl. mesta na rozdiel od rozptýlenej zástavby v prímestských obciach so zvýšenými nárokmi na dopravu a väčšiu záťaž životného prostredia ako celku.				Neakceptuje sa		Riešenie funkčného využitia katastrov a ich intenzity je originálnou kompetenciou obcí a preto si túto požiadavku je potrebné uplatniť na úrovni obce. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.
Vlastníci pozemkov v k.ú. Vinohrady, zastúpení Ing. Pastuchovou				Bardejovská ul. 13	831 02 Bratislava	List zo dňa 27.3.2013
936 - v záväznej časti v zmysle bodu 1.3.8.8. zadať obciam povinnosť spracovať aktualizovať ÚPN zón nerealizovaných území (V Bratislave zadať povinnosť spracovať ÚPN zón vo vinohradoch s jasným riešením vzťahov na lesy Malých Karpát a existujúcu štruktúru mesta).				Neakceptuje sa		Vymedzenie území pre spracovanie ÚPD zón je predmetom riešenia územného plánu na úrovni obce. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.
Vlastníci pozemkov v k.ú. Vinohrady, zastúpení Ing. Pastuchovou				Bardejovská ul. 13	831 02 Bratislava	List zo dňa 27.3.2013
937 - Podporiť v územiach vinohradov možnosti budovania stavieb podporujúcich cestovný ruch a vinohradníctvo.				Akceptuje sa		Je akceptované príslušným regulatívom, kde táto regulácia je v kompetencii obcí.
Vlastníci pozemkov v k.ú. Vinohrady, zastúpení Ing. Pastuchovou				Bardejovská ul. 13	831 02 Bratislava	List zo dňa 27.3.2013
938 - Hľadať nové možnosti a formy zástavby vo vinohradoch so zohľadnením 5.,6.,7. záväznej časti				Akceptuje sa		Je akceptované v príslušných regulatívoch.
Vlastníci pozemkov v k.ú. Vinohrady, zastúpení Ing. Pastuchovou				Bardejovská ul. 13	831 02 Bratislava	List zo dňa 27.3.2013
939 - v záväznej časti v zmysle bodu 6.28. zadať obciam povinnosť spracovať ÚPN zón, v ktorých vlastníci, alebo iné subjekty o to požiadajú.				Akceptuje sa		Je akceptované v príslušných regulatívoch; vymedzenie území pre spracovávanie zón je dané zákonom, čo prislúcha ÚP obce.
Ing. arch. Emanuel Kollár, Člen predsedníctva ZUUP pri SKA				Klincová 19	821 08 Bratislava	13.03.2013
898 - ide o najdôležitejšiu Podkarpatskú rozvojovú os, ktorá sa skladá z dvoch súbežných sídelných pásiem vychádzajúcich z Rače – Vajnor /spoločného rozvojového pólu s pracovnými príležitosťami v rámci jadrového mesta Bratislavy/ na Jur – Pezinok - Modru resp. na Čiernu Vodu – Chorvátsky Grob – Pezinok - Šenkvice, kde Pezinok spolu s Modrou zohrávajú určitú centrálnu úlohu aj pre ostatné osídlenie smerujúce k Trnave resp. k Trstínu. Podobne Považská rozvojová os začína od areálu letiska /tiež s pracovnými príležitosťami / na Ivánku – Bernolákovo - Senec resp. na Most pri Bratislave - Malinovo – Tureň – Senec - Kráľová pri Senci je nasmerovaná viac k Sereďi, Nitre ako k Trnave, čo podporuje aj trasa železnice a novonavrhovaná R9 /súčasná diaľnica D1 spolu s navrhovanou rýchlostnou železnicou na Žilinu, skôr rozdeľujú ako spájajú tieto dve rozvojové osi smerujúce najviac do vnútrozemia SR/.				Berie sa na vedomie		

Ing. arch. Emanuel Kollár, Člen predsedníctva ZUUP pri SKA	Klincová 19	821 08 Bratislava	13.03.2013
<p>899 - Modra spolu s jej mikroregiónom - Harmónia, Kráľová a Veľké a Malé Hliny, predstavuje 4-té najvýznamnejšie centrum po Bratislave, Návrh nedoriešil niekoľko problémov:</p> <p>1. nepripúšťa žiadny rozvoj bývania v jadrovom meste, ponúka sa prilahlý terasový svah poľnohospodársky nevyužívaný, prekvalifikovaný v tomto Návrhu na vinohrady, čo je neprijateľné lebo poškodzuje prirodzené a turistický významné jadrové mesto sídelného mikroregiónu, do ktorého patria ešte aj Šenkvice a Vinosady /viď obraz/ . Navrhovaný rozvoj na Kráľovej a Hlinách vzdialených 1,5-3 km je z hľadiska kvality bývania, horší, chýba vybavenosti kultúrnejšie prostredie.</p>		Berie sa na vedomie	ÚPN R BSK nerieši funkčné využitie plôch katastrov obcí, čo je v kompetencii obcí v rámci riešenia UPN obce.
Ing. arch. Emanuel Kollár, Člen predsedníctva ZUUP pri SKA	Klincová 19	821 08 Bratislava	13.03.2013
<p>900 Z hľadiska dopravného riešenia nedoriešené: zberné komunikácie boli ponechané na námestí s Pamiatkovou zónou, navrhovaný rýchlostný obchvat bol vedený cez Priemyselnú zónu v kolízii aj s navrhovanou regionálnou koľajovou dopravou a železničnou stanicou a navrhovaný osobitný privádzač pred Kráľovou - Harmóniou je vedený Stoličným údolím vhodným pre rozvoj vinohradov /Grefty/, čo tiež nebolo zohľadnené /všetko nekriticky prevzaté z ÚPN O územný rozvoj na cca 150 ha ploche terénnej terase Veľkých Hlín východne od Modry by mal podnietiť k novému riešeniu dopravy Modranského mikroregiónu tkz. Malým zberným obchvatom - predĺženej Šurskej ul. Po hrane terás až pred Kráľovou - Harmóniou a priame napojenie Veľký Hlín, na mesto i regionálnu železniciu /v Návrhu regionálna železnica ide mimo centra Hlín v 30m terénnom záreze/ a rýchlostný obchvat, čo by malo byť všetko ešte v kompetencii riešenia ak má mať tento plán nejakú výpočtovú hodnotu.</p>		Berie sa na vedomie	ÚPN R BSK nerieši funkčné využitie plôch katastrov obcí, čo je v kompetencii obcí v rámci riešenia UPN obce. Trasa komunikácie (ide o cestu II/503, C9,5/50, nie rýchlostná) je vedená ako koridor. Jej poloha musí byť podrobnejšie študovaná v nasledujúcom stupni PD. Obdobná situácia je so železničnou traťou.
Juraj Turčáni	Krasinského 5	821 04 Bratislava	26.03.2013
<p>902 1. Úvod</p> <p>- - určiť trasu mestského tunelového prepojenia východných a západných častí Bratislavy, v zmysle platných právnych predpisov.</p> <p>Tunelový úsek v súčasnej trase Ivanka, sever - Záhorská Bystrica nerieši akútne dopravné problémy v Bratislave. Vynakladanie verejných prostriedkov naň, ako aj celý doterajší postup prípravy výstavby Tunelového úseku, vyvoláva dôvodné pochybnosti o odbornosti a objektivite tohto postupu.</p>		Berie sa na vedomie	Je akceptované v návrhu ÚPN R BSK v trase koridoru – vonkajší polkruh Bratislavy – Galvaniho.
Juraj Turčáni	Krasinského 5	821 04 Bratislava	26.03.2013
<p>903 2. Absencia definovania dopravných problémov a účelu Tunelového úseku</p> <p>- v Podkladoch je nejednoznačne a zavádzajúco určené, v čom je podstata súčasných dopravných problémov Bratislavy. Uviesť nasledovné: 95% dopravy v meste Bratislava tvorí doprava vnútromestská, zdrojová a cieľová, tranzitná doprava tvorí v Bratislave maximálne 5%. Keďže tento problém je na 95% zapríčinený dopravou vnútromestskou (cca 60%), cieľovou a zdrojovou (cca 35%), tunelový úsek tranzitného typu v súčasnej trase je absolútne nevyužitelný pre prepojenie západných a východných mestských častí. V Štúdiu sa uvádza, že diaľnica D4 má slúžiť najmä tranzitnej doprave. Avšak tranzitná doprava (5% z dopravy v Bratislave) v smere západ - východ (ČR-SR) a naopak, ktorú by mohol Tunelový úsek prevziať, tvorí v Bratislave a okolí zanedbateľné minimum! Tranzitná doprava dominuje v smere severo-južnom. Odkloniť prevládajúci severo-južný tranzit v Bratislave (t.j. do Rakúska a Maďarska) je Tunelový úsek neschopný - tranzit v smere západ - východ je v Bratislave a okolí marginálny a stavbu týchto parametrov nezdôvodňuje Tunelový úsek v súčasnej trase má takmer zanedbateľnú schopnosť prevziať vnútromestskú, tranzitnú i zdrojovú a cieľovú dopravu v Bratislave.</p>		Berie sa na vedomie	Koridor trasy D4 bol dohodnutý s MDVaRR SR v rámci dorokovania pripomienok. Diaľnica D4 a jej tunelový úsek bol študovaný v materiáloch NDS.



Juraj Turčáni	Krasinského 5	821 04 Bratislava	26.03.2013
904 3. Absencia objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru - pre Tunelový úsek neexistujú objektívne zistené výsledky výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru. Podklady uvádzajú vstupné údaje (sčítania SSC, demografia atď.) ako zdôvodnenie súčasnej trasy Tunela v súlad s územným plánom hl. mesta SR Bratislavy, obce Marianka, obce Stupava a ďalších. Upozorňujeme na to, že vyhradenie koridoru pre diaľnicu v akomkoľvek územnom pláne či už (hlavného mesta alebo akejkoľvek obce) nemožno uvádzať ako zdôvodnenie trasy akejkoľvek diaľnice a v žiadnom rozsahu nenahrádza kvalifikované prieskumy, prognózy, štúdie a dopravnno-inžinierske podklady. Podobu (t.j. najmä trasu) tak významnej a ekonomicky náročnej investície, akou je Tunelový úsek, je nemysliteľné v odborných dopravnno-inžinierskych materiáloch zdôvodňovať tým, že sa s ňou počíta v územných plánoch a tým, že je zadaná už 30 rokov, pokiaľ chýbajú namiesto aktuálne a odborné dopravných prieskumy a výskumy		Berie sa na vedomie	Koridor trasy D4 bol dohodnutý s MDVaRR SR v rámci dorokovania pripomienok.
Juraj Turčáni	Krasinského 5	821 04 Bratislava	26.03.2013
905 4. Absencia posúdenia variantov Tunelového úseku - z hľadiska dopravnej opodstatnenosti neporovnávať viac variantov Tunelového úseku s takmer totožnou trasou (odchýlky rádovo desiatky metrov) - spoločnosť ENPRO Consult ako spracovateľ Doplnku sa v Doplnku týmto problémom zaoberala a akékoľvek varianty odmietla. Týmto tvrdeniam nepredchádzal žiadny odborný prieskum, výskum a odborný postup a preto nebolo prípustné v rámci Doplnku urobiť žiadne podobné závery.		Berie sa na vedomie	Koridor trasy D4 bol dohodnutý s MDVaRR SR v rámci dorokovania pripomienok.
Juraj Turčáni	Krasinského 5	821 04 Bratislava	26.03.2013
906 5. Cesta S8 - v podkladoch sa ako argument v prospech súčasnej trasy tunelového úseku uvádza prepojenie na plánovanú rýchlостnú cestu S8 (ďalej len „cesta S8“) V Rakúskej republike (ďalej len „Rakúsko“). Príprava úseku cesty S8 susediacej so SR je zastavaná do roku 2020. Trasa je plánovaná cez riedko osídlenú oblasť Rakúska. Prepojenie so SR je nízko kapacitnou riečnou kompou (Záhorská Ves/Angern). Určitá potreba vybudovania mostného prepojenia existuje maximálne na lokálnej úrovni. Po tom, ako bola vybudovaná rakúska diaľnica A6 napojená na SR pri Jarovciach nie je potreba budovania ďalšej podobnej komunikácie zo strany Rakúska preukázaná. Pri investícií, akou je Tunelový úsek, je neseriózne argumentovať možnou budúcou realizáciou cesty S8. Zo strany spracovateľov Podkladov je zavádzajúce odvolávať sa a argumentovať zaradením cesty S8 do strategického materiálu Rakúska, keďže to je z hľadiska skutočného budovania cesty S8 irelevantné.		Berie sa na vedomie	Koridor trasy D4 bol dohodnutý s MDVaRR SR v rámci dorokovania pripomienok. Väzba na S8 je reálna, čo znamená, že je potrebné rezervovať koridory trás na oboch stranách.
Juraj Turčáni	Krasinského 5	821 04 Bratislava	26.03.2013
907 6. Porušenia predpisov na úseku Ochrany životného prostredia - predpokladaný vplyv Tunelového úseku na životné prostredie bol v procese EIA (upravenom zákonom SEA/EIA) posúdený Ministerstvom Životného prostredia SR predtým, než bol Tunelový úsek zahrnutý do strategického dokumentu, ktorý by bol podrobený v súlade so zákonom SEA/EIA posudzovaniu jeho predpokladaných vplyvov na životné prostredie v procese SEA. Zaradenie Tunelového úseku do diaľničnej siete sa až v súčasnosti posudzuje v rámci procesu SEA ako posúdenie dokumentu „Nový projekt diaľnica rýchlостných ciest - Doplnok č. 3“. Takýto postup je v rozpore s ustanoveniami zákona SEA/EIA. Enunciát tohto záverečného stanoviska explicitne odporúča realizáciu celého Tunelového úseku. V záverečnom stanovisku odporúča len realizáciu určitej časti Tunelového úseku - „Úsek Ivanka Sever - križovatka Rača“, a v prípade zostávajúcej časti posudzovaného diaľničného úseku - „Úsek križovatka Rača - Záhorská Bystrica (tunel Karpaty)“ neodporúča pokračovať v jeho realizácii, odporúča ho podrobnejšie technicky preštudovať a posúdiť v novom procese posudzovania vplyvov na životné prostredie v širšom koridore variantu 7. Keďže uvedené časti záverečného stanoviska navzájom zásadne nekorešpondujú; záverečné stanovisko má z tohto hľadiska atribúty zmätočnosti a neurčitosti.		Berie sa na vedomie	Koridor trasy D4 bol dohodnutý s MDVaRR SR v rámci dorokovania pripomienok.



Juraj Turčáni		Krasinského 5	821 04 Bratislava	26.03.2013
908	7. Záver - v súčasnosti vznikajú odborné štúdie, ktoré exaktne kvantifikujú nedostatočnú dopravnú využiteľnosť a ekonomickú efektívnosť Tunelového úseku, a to najmä pri porovnaní Tunelového úseku s inými variantmi tunelového prepojenia popod Karpaty		Berie sa na vedomie	V súčasnosti nie sú uvádzané štúdie k dispozícii, nie sú prerokované, nemôžu byť podkladom pre UPN-R BSK.
Juraj Turčáni		Krasinského 5	821 04 Bratislava	26.03.2013
909	- žiadame, aby boli podrobne určené a kvantifikované dopravné problémy v Bratislave a ich príčiny, a odborným spôsobom identifikované riešenia, na ktoré existujú finčné prostriedky		Neakceptuje sa	Uvedené nie je predmetom riešenia ÚPN R BSK. Podrobné definovanie dopravných problémov bude riešené v územnom genereli dopravy Hl.m.SR Bratislavy. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.
Juraj Turčáni		Krasinského 5	821 04 Bratislava	26.03.2013
910	- žiadame, aby bolo riadne, odborne, na základe exaktných dopravných prieskumov a výskumov a v súlade s právnymi predpismi zistené, či vôbec a v akom koridore je účelné vybudovať tunelové prepojenie popod Malé Karpaty.		Neakceptuje sa	Uvedené nie je predmetom riešenia ÚPN R BSK. Trasa koridoru D4 je definovaná v nadradenej dokumentácii KURS a upresnená v zmysle stanoviska rezortného MDVaRR SR a NDS a.s.. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.
Juraj Turčáni		Krasinského 5	821 04 Bratislava	26.03.2013
911	- žiadame, aby dopravná opodstanenosť a ekonomická efektívnosť Tunelového úseku alebo akéhokoľvek iného tunelového prepojenia východnej a západnej časti Bratislavy bola riadne, odborne, exaktne a zrozumiteľne preukázaná na základe objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru a v súlade s ostatnými platnými právnymi predpismi SR.		Neakceptuje sa	Uvedené nie je predmetom riešenia ÚPN R BSK. Trasa koridoru D4 je definovaná v nadradenej dokumentácii KURS a upresnená v zmysle stanoviska rezortného MDVaRR SR a NDS a.s.. Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu.
Nesrovnal Ivo, JUDr., LL.M.				25.3.2013
672	6.28. Vylúčiť v záujme zachovania prírodného, kultúrneho a historického dedičstva urbanistické zásahy (doplniť nesúvisiace s funkciou vinohradníckeho územia) do (vypustiť vymedzených) vinohradníckych území (vypustiť s prísnou ochranou) (na svahoch Malých Karpát a tiež v nížinnej poľnohospodárskej krajine) ako území jedinečného charakteru z hľadiska prírodných podmienok a území s významom pre slovenské vinohradníctvo		Akceptuje sa čiastočne	Na rokovaní dňa 17.6.2013 znenie regulatívu bolo dohodnuté s OÚ ŽP Bratislava.

Nesrovnal Ivo, JUDr., LL.M.			25.3.2013	
673	6.29. Chrániť a rozvíjať obraz vinohradníckej krajiny – (vypustiť vymedziť ) (doplniť spresniť) v nižších stupňoch UPD na základe územnoplánovacích, resp. územnotechnických podkladov vinohradníckeho územia (vychádzajúc z evidovaných vinohradníckych plôch) ako územia s existujúcou alebo potenciálnou možnosťou pestovania viniča na vinohradnícke a vinárske aktivity, ako významné prírodné zdroje a ako charakteristické kompozičné prvky historického a kultúrneho dedičstva kraja a súčasne ako významný hospodársky produkčný prvok Malokarpatskej a Južnoslovenskej vinohradníckej oblasti a jeden z limitujúcich prvkov rozvoja územia so stanoveným špecifickým režimom.	Akceptuje sa čiastočne	Na rokovaní dňa 17.6.2013 znenie regulatívu bolo dohodnuté s OÚ ŽP Bratislava.	
Nesrovnal Ivo, JUDr., LL.M.			25.3.2013	
674	6.30. (Vypustiť Vymedziť ) (doplniť Spresniť) v nižších stupňoch UPD z vinohradníckych území územia (doplniť bez urbanistických zásahov) (vypustiť s prísnou ochranou) (z dôvodu produkčných, krajinotvorných, kultúrno-historických a krajinárskych funkcií) a ostatné vinohradnícke územia s určenými regulatívmi spôsobov a foriem ich využitia súvisiacimi a podporujúcimi rozvoj (vypustiť dominantnej) funkcie vinohradníckeho územia, ako území jedinečného charakteru z hľadiska prírodných podmienok a území s významom pre slovenské vinohradníctvo.	Akceptuje sa čiastočne	Na rokovaní dňa 17.6.2013 znenie regulatívu bolo dohodnuté s OÚ ŽP Bratislava.	
Nesrovnal Ivo, JUDr., LL.M.			25.3.2013	
675	6.31. Zohľadňovať pri vymedzovaní vinohradníckych území existujúce urbanistické súvislosti a prirodzené tendencie rozvoja obce v záujme vytvárania nového urbanisticky a krajinársky hodnotného územia, rešpektujúc pritom vinice v súlade s príslušnými právnymi predpismi.	Akceptuje sa čiastočne	Na rokovaní dňa 17.6.2013 znenie regulatívu bolo dohodnuté s OÚ ŽP Bratislava.	
Cyklokoalícia		Karadžičova 6	82105 Bratislava	27.3.2013
676	Cyklistická doprava je v návrhu vnímaná primárne z hľadiska cykloturistiky, jednotlivé trasy slúžia predovšetkým na spojenie turistických cieľov atraktívnym prostredím aj za cenu dlhšej a nepriamej jazdy. Využitie navrhutej siete cyklotrás na pravidelné dochádzanie do práce je limitované, absentujú trasy, ktoré by umožňovali rýchly, pohodlný a bezpečný prístup na bicykli do Bratislavy z regiónu.	Berie sa na vedomie	Text bude upravený v zmysle pripomienky.	
Cyklokoalícia		Karadžičova 6	82105 Bratislava	27.3.2013
677	V regióne Kodane (ale aj v iných cyklisticky vyspelých krajinách) sa postupne realizuje plán "bicyklových diaľnic", ktoré umožňujú rýchle a bezpečné spojenie blízkeho okolia mesta (do 20 km) s centrom. Pre lepšie pochopenie uvádzame základné vlastnosti trás: <ul style="list-style-type: none"><li>• Hladký povrch bez listov, ľadu a snehu.</li><li>• Čo najpriamejšia trasa bez obchádzok.</li><li>• Homogénny vzhľad, napríklad formou jednotného značenia či formou podfarbenia cyklistických pruhov modrou farbou vo väčších križovatkách.</li><li>• "Servisné stanice" so vzduchom a nástrojmi na jednoduché opravy.</li><li>• Možnosť udržiavať vysokú rýchlosť a dostatočná šírka na predbiehanie iných cyklistov.</li><li>• Bezpečné a rýchle križovanie ostatných ciest s prioritou pre cyklistov.</li><li>• Zelená vlna pre cyklistov cez úseky s častými svetelnými križovatkami. V Kodani umožňuje zelená vlna jazdu cyklistom rýchlosťou 20 km/h už na niekoľkých hlavných ťahoch</li></ul> S postupným nástupom elektrických bicyklov sa stáva dochádzková vzdialenosť 20-25 km na bicykli akceptovateľnou pre širší okruh dochádzajúcich. Z trás v návrhu územného plánu môže spomínanú dopravnú funkciu plniť trasa smerom na Pezinok, je však potrebné doplniť priame spojenie do centra Pezinku, bez obchádzky cez Limbach.	Berie sa na vedomie		

Cyklokoalícia	Karadžičova 6	82105 Bratislava	27.3.2013
678 Navrhujeme preto doplniť' do grafickej a textovej časti nasledujúce cyklistické koridory: <ul style="list-style-type: none"><li>• Bratislava Hurbanovo nám. - Hodžovo nám. - Hlboká cesta - Prokopa Veľkého -Brnianska - k Železnej studienke - Zidiny - Segnáre - Hodonínska - Bratislavská - Stupava -Lozorno/Zohor</li><li>• Bratislava Trnavské mýto - Rača - Svätý Jur - Pezinok - Vinosady - Modra s vetvami:</li><li>• Grinava - Slovenský Grob</li><li>• Pezinok - Viničné</li><li>• Bratislava Trnavské mýto - Trnavská cesta - Rožňavská - Cesta na Senec-Ivanka pri Dunaji- Bernolákovo - Veľký Biel - Senec s vetvami:</li><li>• Zlaté piesky - Vajnory - Chorvátsky Grob,Čierna Voda- Slovenský Grob/Chorvátsky Grob</li><li>• Ivanka pri Dunaji - Zálesie - Malinovo</li><li>• Bratislava Šafárikovo nám. - Pribinova - Prístavná - Slovnaftská - Ulica svornosti – hrádza popri Rovinke - Dunajskej Lužnej - Kalinkove a Hamuliakove s vetvami:</li><li>• Slovnaftská - Podunajské Biskupice - Most pri Bratislave - Malinovo - Tomášov</li><li>• Dunajská Lužná – Miloslavov.</li></ul>		Berie sa na vedomie	Rozsah cyklotrás na území mesta je predmetom riešenia ÚPN mesta Bratislava. ÚPN R BSK rieši len medzinárodné a regionálne cyklotrasy. Podrobnejšie riešenie cyklotrás je v kompetencii obcí. Podrobnejšie riešenie je tiež v ÚGD-BSK.

Cyklokoalícia	Karadžičova 6	82105 Bratislava	27.3.2013
679 Presné vedenie trás by malo byť súčasťou podrobnejšieho štúdia, ktorá navrhne aj prípadné ďalšie trasy, najmä spojenie obcí na najbližšie železničné zastávky (do vzdialenosti cca 3-4 km, čo znamená 9-12 minút jazdy bicyklom).		Berie sa na vedomie	

Ahoj – Briežky, Edmund Fečer	Teplická 13	831 02 Bratislava	List zo dňa 27.3.2013
682 Hromadná pripomienka ku konceptu územného BSK - vlastníci pozemkov v lokalite Bratislava - Ahoj - Briežky sú proti plánovanej ochrane vinohradov na súkromných pozemkoch a za zmenu funkčného využitia územia na malopodlažnú zástavbu za účelom bývania. Žiadame, aby ste pri schvaľovaní územnoplánovacej dokumentácie - Územného plánu Bratislavského samosprávneho kraja ZAMIELI ochranu vinohradov v lokalite m. č. Bratislava Nové Mesto, lokalita Ahoj - Briežky, k. ú. Vinohrady a žiadame preklasifikovať v územnom pláne predmetné územie na malopodlažnú zástavbu za účelom bývania s maximálnou mierou zachovania zelene a koloritu krajiny. Ide o územie, ktoré sa nachádza medzi Otonelskou ulicou, železničnou traťou, Rösslerovým lomom až po okraj lesa (viď foto v prílohe), kde v súčasnosti prebieha výstavba. V grafickej časti navrhujeme určiť toto územie: ako územie na zastavanie, nevhodné na vinohradnícku produkciu.		Neakceptuje sa	Schematicky vyznačené funkčné plochy vo výkresoch ÚPN-R BSK sú prevzaté z platných územných plánov obcí. Uvedenú požiadavku zmeny funkčného využitia územia je potrebné uplatniť na úrovni mesta Bratislava.

683 Navrhujeme aj následovné zmeny bodov dokumentu ÚZEMNÝ PLÁN REGIÓNU – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ záväzná časť.

1.3.8.5. riešiť rozvoj a riadenú výstavbu obcí tak, aby sa v maximálnej miere zachoval ich pôvodný špecifický urbanisticko architektonický charakter (vinohradnícky, poľnohospodársky, podhorský a pod. v súlade s krajinnými typmi primárnej krajiny),

1.3.8.6. riešiť rozvoj a riadenú výstavbu obcí tak, aby sa zachoval pôvodný charakter a ráz okolitej krajiny (krajinný typ nížinný lužný pozdĺž tokov riek, nížinný lužný poľnohospodársky, podhorský, podhorský vinohradnícky, horský a pod.) a za tým účelom:

1.3.8.7. nevytvárať pri rozvoji obcí novú, v krajine samostatne ležiacu zástavbu mimo kompaktného zastavovaného územia obcí, ale vytvoriť regulatívy výstavby v blízkosti zastaveného územia zástavby jednotlivých obcí.

6.30. Vymedziť v nižších stupňoch ÚPD z vinohradníckych území územia s možnosťou výstavby s povoleným rozsahom a spôsobom zastavania a ostatné vinohradnícke územia s určenými regulatívmi spôsobov a foriem ich využitia súvisiacimi : podporujúcimi rozvoj dominantnej funkcie vinohradníckeho územia ( z dôvodu produkčných, krajinotvorných, kultúrnohistorických a krajinárskych funkcií), ako území jedinečného charakteru z hľadiska prírodných podmienok a území s významom pre slovenské vinohradníctvo. Táto pripomienka je doplnením viacerých individuálnych pripomienok jednotlivých vlastníkov, ktoré boli podané v doterajšom konaní schvaľovania územného plánu BSK.

Berie sa na vedomie

Ide o zámer rešpektovať a v základných rysoch zachovať aj pri ďalšej výstavbe typický charakter prostredia, krajiny a pod. Regulatívy neobmedzujú výstavbu tam kde je podľa územných plánov obcí povolená, avšak požadujú zohľadňovať miestne špecifiká a charakteristické prostredie

- 684 1. Predmetné územie tvoria záhrady a vinice, ktoré už dlhodobo nie sú využívané na pestovanie viniča a ich obnova je nereálna. Viaceré vinice už nie sú vedené vo vinohradníckom registri a sú vyklčované. Okolité pozemky sú spustnuté, zarastené náletovými drevinami, vinič už nie je ani vidno. Sťahujú sa tam bezdomovci, na viacerých miestach vznikajú nelegálne skládky odpadu. Je iluzórne, aby sme z vinohradov v tomto území ťažili ako z objektu cestovného ruchu podľa vzoru rakúskeho Burgenlandu.
2. Ako vlastníci pozemkov nemáme záujem o pestovanie viniča. Máme záujem o efektívnejšie využitie svojich pozemkov a o skultúrnenie okolia. Územie navrhujeme využiť na málopodlažnú zástavbu za účelom bývania s maximálnom mierou zachovania zelene a koloritu krajiny príp. doplnkového pestovania viniča za účelom dotvorenia koloritu krajiny popri hlavnej obytnej funkcii územia.
3. Predmetné územie sa nachádza vo vnútri územia Bratislavy, v tesnom dotyku so zastavanou oblasťou, v širšom centre mesta. Citlivý rozvoj tohto územia si nevyžiada žiadne zásadné dodatočné nároky napr. na dopravnú obslužnosť, a s tým nevzniknú žiadne negatívne externality ako je tomu v prípade rozširovania územia mesta za jeho hranice.
4. Dávame do pozornosti, že mesto Bratislava fakticky svojim obyvateľom neponúka žiadne dostupné stavebné pozemky. Záujemcovia o výstavbu rodinného domu sú preto nútení sťahovať sa do „satelitných sídlisk“ okolo mesta.
5. Zdôrazňujeme, že ak budete Vy ako naši zástupcovia počúvať len konzervatívne hlasy, ktoré sú už v poslednej dobe proti akejkol'vek zmene či rozvoju v meste, bude sa uplatňovať na najbližšom možnom mieste a v nekontrolovateľnej podobe - hneď za hranicami mesta. Tam už ale mesto z neho nebude mať žiadny úžitok a môže to veľmi ľahko dopadnúť tak, že sa budú musieť znášať iba jeho negatívne dopady najmä v doprave (ako napr. v zakonzervovaných Vajnorochoch, kde v susedstve buble výstavba Čiamej vody alebo v Podunajských Biskupiciach, kde sa na nich tlačí tretina „nového“ Žitného ostrova...).
6. Pripomíname, že v minulosti boli vinice v Bratislave v podstate hneď za hradbami. Odkedy Bratislava prerástla hradby, odvtedy sa stavalo vo vinohradoch, a nielen vo vinohradoch aj v ovocných sadoch, okolitých lesoch, na zasypaných dunajských ramenách a na poľnohospodárskej pôde každého druhu. Čím by si teda práve a výlučne vinohrady mali zaslúžiť tú špeciálnu pozornosť a ochranu? Prečo nie aj ostatná poľnohospodárska pôda? Alebo akékoľvek iné územie?
7. Upozorňujeme Vás aj na problém postrekov vinohradov v obytnej zóne. Ide o vysoko toxické postreky, ktoré v závislosti od vlhkosti, treba opakovať minimálne 5 a viackrát ročne. Nakoľko zmienená oblasť je z troch strán obkolesená rodinnými domami a z východnej - poslednej strany je už plánovaná výstavba, sú tieto postreky pre tam žijúcich obyvateľov vysoko nebezpečné.
8. Máme záujem o rozvoj tohto územia, o jasné pravidlá platné pre všetkých, ktoré určia ako niektoré krajinné prvky chrániť, ale tiež musí byť určené, ako je umožnené dané územie rozvíjať. Lebo „stop-stav“ nie je riešenie a z dlhodobého hľadiska je to len cesta k celkovému úpadku územia.
9. Mesto bez rozvoja je mŕtve mesto. Keď sa nebude rozvíjať mesto, budú sa rozvíjať okolité dediny a na to už dosah Bratislava mať nebude. To sa deje v podstate už dnes a negatívne dôsledky toho sa už začínajú dosť výrazne prejavovať. Riadený rozvoj v rámci územia mesta je momentálne to najlepšie riešenie.

Berie sa na vedomie

<p>750 Naša spoločnosť je vlastníkom pozemku parc. č. 4155/45 v kat. Stupava. Na základe oboznámenie sa s Návrhom územného plánu regiónu - Bratislavský samosprávny kraj sme zistili, že cez náš pozemok po celej jeho výmere je uvažovaná železničná trať.</p> <p>Voči tomuto návrhu Podávame námietky a odôvodňujeme ich nasledovne:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ako vlastníka predmetného pozemku nesúhlasíme s umiestnením železničnej trate, nakoľko máme s pozemkom iné zámery.</li> <li>2. s umiestnením železničnej trate nesúhlasí ani Mesto Stupava, ktoré v súčasnosti pripravuje nový územný plán, podľa ktorého sa v danej lokalite uvažuje s iným funkčným využitím.</li> <li>3. O prevádzku železnice v predmetnej lokalite nemajú záujem ani ŽSR,</li> <li>4. železničná trať, ktorá cez predmetný pozemok v minulosti prechádzala, bola právoplatne zrušená a bola aj fyzicky odstránená.</li> </ol> <p>Vzhľadom na uvedené, žiadame aby BSK upustil od zámeru železničnej trate v danej lokalite a prípadnú uvažovanú trať vytesnil mimo katastra obce.</p>	Akceptuje sa čiastočne	Uvedené sa v grafickej časti upraví. Návrh ÚPN R BSK predstavuje ideový zámer a lokalizácia v grafickej časti je smerná.
---	------------------------	--

Andrej Nemoga, Auris Real Develeopment	Šustekova 3	851 04 Bratislava	25.03.2013
751 1) Návrh Územného plánu regiónu BSK stanovuje regulatívy a zásady v častiach dotýkajúcich sa vinogradov a vinohradníckej krajiny s tým, že ich vymedzenie bude realizované v nižších stupňoch UPD, konkrétne „priestorové usporiadanie prvkov záväznej časti je potrebné podrobnejšie vymedziť v nižších stupňoch územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov“. Súčasne je konštatované, že v grafike „Záväznú časť tvorí výkres č. 8 - Schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb v mierke 1:50 000, v ktorom znázornené prvky vyjadrujú schematicky a graficky vyjadriteľnú textovú záväznú časť a verejnoprospešné stavby “. Pre jednoznačnosť požadujeme vypustiť zo záväznej časti (aj keď nie je zrejmé, či sú jeho záväznou súčasťou) výkresy resp. schémy v M 1: 250 000.	Neakceptuje sa	Schémy v mierke 1:250 000 sú súčasťou záväznej časti a do regulatívu č. 10.1 budú doplnené.	

Andrej Nemoga, Auris Real Deveelopment	Šustekova 3	851 04 Bratislava	25.03.2013
<p>752 2) V tejto súvislosti ako aj v súvislosti so zásadami a regulatívmi formulovanými v záväznej časti dotýkajúcimi sa „zachovania pôvodného špecifického urbanisticko - architektonického charakteru (vinohradnícky, poľnohospodársky, podhorský a pod. v súlade s krajinnými typmi primárnej krajiny)“ a iné opätovne upozorňujeme na to, že podrobnejšie riešenie dotvorenia krajinného obrazu mesta (jeho prírodných i civilizačných zložiek) je potrebné aj preto, že v návrhu ÚPNR BSK (ako aj v platnom územnom pláne hl. mesta SR Bratislavy) je k riešeniu krajiny pristupované len schematicky, čo vyplýva aj z mierky v M 1:50 000 (M 1:10 000), pričom krajinná scenéria obcí a miest bola v predchádzajúcom období značne pozmenená, a to diferencovaným spôsobom. Iná je v častiach krajiny vo väzbe na tie časti Bratislavy, kde sa vidiecky charakter zástavby v dotykových polohách ku krajine relatívne zachoval (MČ Bratislava - Devín a MČ Bratislava - Rača) a je zachovávaná aj ako súčasť kultúrnej tradície (vinobrania, gastronómia v štýlových objektoch a iné). Iná je v tých častiach mesta, kde bola jeho štruktúra pretvorená a vinohrady ju len prvoplánovo čiastočne pripomínajú (MČ Bratislava - Nové Mesto).</p> <p>Aj naďalej požadujeme, aby zásady a regulatívy ÚPN BSK boli formulované a graficky znázornené v rámci riešenia ďalšieho rozvoja územia tak, aby umožňovali v nižších stupňoch ÚPD doplnenie možnosti zástavby tam, kde sú podmienky jej previazania so súčasne zastavaným územím a novo navrhnutými lokalitami (Veľký Varan), a kde v rámci kompozície krajinných podmienok je vhodné dotvorenie priestorov málo podlažnou bytovou zástavbou so sprievodnou zeleňou.</p> <p>Sme presvedčení, že územie, ktorých súčasťou sú horeuvedené parcely takýto potenciál má. Predmetné územie ako celok je vklinené medzi plochy územným plánom mesta definovanými ako rozvojové územie pre bývanie v málo podlažnej zástavbe (Veľký Varan), a v časti bezprostredne nadväzuje na dnes urbanizované územie. Okrem iných dôvodov aj v tomto kontexte sme v rámci prípravy nového územného plánu mesta uplatnili podnet na riešenie jeho novej funkčnej profilácie pre bývanie.</p>		Akceptuje sa	Je to akceptované v záväznej časti a explicitne vyjadrené v jednotlivých regulatívoch. Konkrétne funkčné využitie plôch katastra mesta je plne v kompetencii mesta prostredníctvom územného plánu mesta.
Andrej Nemoga, Auris Real Deveelopment	Šustekova 3	851 04 Bratislava	25.03.2013
<p>753 3.) Poznamenávame, že len na základe ekonomických stimulov pre vlastníkov pôdy, ktoré neriešia nástroje územného plánovania, je možné zrealizovať proklamácie „rozvíjať vinohradníctvo a vinárstvo v záujme hospodárskeho rozvoja jednotlivých obcí, zachovania a rozvoja lokálnych pracovných príležitostí“ a „podporovať funkčný a priestorový rozvoj zariadení malokarpatskej vínnej cesty ako stimul pre rozvoj turizmu a miestnych hospodárskych aktivít“, ako aj prvkov „riešiť rekultivácie vo vinohradníckych oblastiach v zmysle zachovania prirodzených biokoridorov a pri veľkoplošných vinohradoch s eróziou zvyšovať podiel ekostabilizačných, a to len na základe rovnocenného zapojenia všetkých aktérov ekonomicko - hospodárskych procesov a tým aj objektivizovať ich opodstatnenosť a rozsah.</p>		Berie sa na vedomie	
Andrej Nemoga, Auris Real Deveelopment	Šustekova 3	851 04 Bratislava	25.03.2013
<p>754 Regulatív „prehodnotiť v schválených územných plánoch obcí pri ich aktualizácii navrhnutú a ešte nerealizovanú zástavbu mimo kompaktného zastavaného územia obcí“ bez jeho definovania vytvára následný priestor pre subjektívne posudzovanie vzhľadom na to, že rozvojové plochy sa nachádzajú väčšinou na okrajoch „kompaktného územia obcí“ čo by vyvolalo vážne „právno - ekonomické spory dotýkajúce sa zámerov a pripravovanej a rozbehutej investičnej činnosti v zmysle planých územných plánov.</p>		Berie sa na vedomie	Uplatniteľnosť tohto regulatívu bude závisieť od konkrétnych podmienok a možnosti, foriem a právnej situácie danej obce. Regulatív nie je obligatórneho ale fakultatívneho charakteru.



941 Z vyššie uvedených dôvodov opätovne požadujeme, aby „Zásady a regulatívy priestorového usporiadania z hľadiska vinohradníckej krajiny“ resp. ostatné časti v návrhu územného plánu VÚC boli formulované tak, aby umožňovali v nižších stupňoch územnoplánovacej dokumentácii aj v priestoroch vinohradníckej krajiny tvorivé zásahy z hľadiska optimálneho využitia jej územia, zmeny jeho funkčnej štruktúry a doplnenie zástavby pre bývanie a to na podklade detailnejšieho poznania špecifických podmienok konkrétnych priestorov, lokalít prostredí so zohľadnením širších funkčno-priestorových a krajinno-priestorových väzieb.

Akceptuje sa

Uvedené je akceptované v regulatívoch.

821 Nesúhlasíme s tým, aby v záväznom regulatívne návrhu ÚPN BSK bolo rezervované územie pre rozšírenie letiska o paralelnú vzletovú a pristávaciu dráhu s jestvujúcou vzletovou a pristávacou dráhou 13-31 a žiadame o vypustenie tohto regulatívu z návrhu ÚPN BSK.

Akceptuje sa čiastočne

Na rokovaní dňa 29.7.2013 bolo so signatármi hromadnej pripomienky dohodnuté znenie záväzného regulatívu 8.32.5. nasledovne:  
 „Rezervovať územie pre zámer rozšírenia letiska o paralelnú vzletovú a pristávaciu dráhu s jestvujúcou vzletovou a pristávacou dráhou 13-31 a II. a III. kvadrant pre servisné prevádzky ( vyžaduje kladné posúdenie SEA/EIA).“  
 Znenie záväzného regulatívu 5.1.1. bude upravené nasledovne :  
 „ zohľadňovať pri rozvoji urbanizácie pôsobenie hluku z dopravy ( vrátane zámeru zmien hlukového zaťaženia z leteckej dopravy ) a v prípade potreby navrhovať protihlukové opatrenia“

A do smernej časti sa doplní konštatovanie:  
 Rozvoj letiska a jeho zámer rozšírenia o paralelnú vzletovú a pristávaciu dráhu s jestvujúcou vzletovou a pristávacou dráhou 13 – 31 je zaradený medzi konfliktné uzly nadregionálnej infraštruktúry s prvkami ochrany prírody a v budúcnosti vyžaduje kladné posúdenie strategického rozvojového dokumentu zámerov letiska v procese SEA/EIA.  
 Dôsledné posúdenie tohto zámeru na základe relevantných dokumentov, ktoré posúdia dopady na životné prostredie a obyvateľstvo (aj v súvislosti s ochrannými pásmami a prekážkovými rovinami, ktoré majú vplyv na rozvoj okolitých obcí) tak, aby nemohlo prísť k vylúčeniu verejnosti z procesu posudzovania je nutné aj z toho dôvodu, že k uvedenému zámeru bola v rámci prerokovania návrhu ÚPN R BSK podaná hromadná pripomienka občanov ako aj pripomienka starostov MČ Bratislava Rača a MČ Bratislava Vajnory.

Zámer utlmenia prevádzky na dráhe 04-22 zmení hlukové zaťaženie z leteckej dopravy okolitých obcí a mestských častí a vyžaduje samostatné posúdenie vplyvov na životné prostredie.

Gabriel Dömötör, et al.	Mlynská 58	900 44 Tomášov	List zo dňa 19. 3. 2013
912 Ako vlastníci pozemkov reg."E" parc.č. 60/6, 60/7, 60/8, 60/10 a 60/11 nachádzajúcich sa v k.ú. Studené, obec Most pri Bratislave, namietame voči návrhu trasy rýchlostnej cesty R1 Most pri Bratislave - Vlčkovce ( modrý variant ), ktorá zasahuje do našich pozemkov aj s ochranným pásmom, čo znehodnocuje predmetné parcely, ktoré boli obcou schválené do návrhu zmien územného plánu ako lokalita na výstavbu rodinných domov a občianskej vybavenosti a taktiež znehodnocuje bývanie v rodinných domoch v už existujúcej zástavbe. Na základe vyššie uvedených skutočností vás žiadame o zrušenie návrhu modrého variantu rýchlostnej cesty R1 v k.ú. Studené, prípadne o jeho posunutie na južnú stranu smerom ku k.ú. Štvrtok na Ostrove.		Neakceptuje sa	Trasa je v návrhu ÚPN R BSK riešená v zmysle hnedého variantu. Koridor trasy bude upresnený po ukončení procesu EIA.
Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik	Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
913 A. Právne postavenie V bodoch A.1 – A.6 vlastníci domu Rovniakova 14, ako aj Združenie domových samospráv podrobne uvádzajú paragrafy stavebného zákona podľa ktorých sú dotknutými osobami, ktoré sa zúčastňujú obstarávania ÚPD BSK, uvádzajú aj zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a správny poriadok. B. Uplatňované právne normy a dokumenty V bodoch B.1 - B.3 upresňujú obsah zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zákona o ochrane prírody a tvorby krajiny a stavebného zákona.		Berie sa na vedomie	
Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik	Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
914 V bodoch B.4 – B.8 navrhujú zapracovať výsledky, odporúčania a metodiky dokumentov a projektov uvedených v časti B.4., B5., B.6., B7. a B.8. do územného plánu BSK a to ako v smernej tak i záväznej časti, v textovej aj mapovej časti. 4.Záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia č. 38/06-7.3/ml zo dňa 6.7. 2006 obsahuje aj stanovisko Vlastníkov bytových a nebytových priestorov na Rovniankovej ulici č.14 v Bratislave - Petržalke a Bratislavské regionálne ochrannárske Združenie, Godrova 3/b Bratislava (IČO 317 718 15) , (list zo dňa 9. 3. 2006), ku ktorému v časti záväzných podmienok uvádza nasledovné: • Zachovať súčasný vodný režim Chorvátskeho ramena a minimálne zasahovať do rozsahu záberu jeho brehov najmä v mieste premostenia, a minimalizovať tak zásah do migračného koridoru ktoré rameno predstavuje. Mostné objekty svojimi parametrami musia vytvoriť dostatočný podchodný priestor a výšku nielen pre vodnú faunu, ale aj pre terestrickú migráciu. • Maximálne množstvo drevín situovať v rámci dotknutého územia. Náhradú výsadbu predložiť na posúdenie povolujuúcemu orgánu. • Minimalizovať výrub drevín, ktoré nerastú priamo v zábere. Z hľadiska krajinárskeho dôjde v bezprostrednej blízkosti obytného územia k zmene estetiky krajinného prostredia stavbou nového prvku. Samotné stavebné riešenie musí využiť moderné a estetické návrhy, ktoré vhodne začlenia technické dielo do urbanizovaného prostredia. • V prípade trasovania komunikácie cez alebo v blízkosti hodnotných biotopov spracovať projekt biologickej revitalizácie územia s cieľom zabezpečiť ich ochranu vymedzením nevyhnutného záberu a ochranou oplotením pred poškodením mechanizmami. • Výber druhovej skladby drevín orientovať aj na pôvodné typické druhy sledovaného územia. • Križovanie Chorvátskeho ramena technicky tak, aby zostala športovo-rekreačná funkcia zachovaná. • Pozornosť venovať komplexnému dizajnu riešenia, vrátane požiadaviek na bezbariérovosť. Za zváženie stojí požiadavka vlastníkov bytových a nebytových priestorov na Rovniankovej 14, týkajúca sa revitalizácie Chorvátskeho ramena v súvislosti s touto stavbou. Táto požiadavka tak, ako je uvedená, by mala byť predmetom samostatného projektu so všetkými platnými právnymi náležitosťami.		Akceptuje sa čiastočne	Uvedené je však predmetom riešenia podrobnejších plánovacích dokumentácií a štúdií. ÚPN R BSK vo výkresoch iba schematicky naznačuje regionálne súvislosti v USES. Funkčné využitie územia obcí je schematicky prevzaté z platných územných plánov obcí. V záväznej časti sa v oblastiach týkajúcich ochrany a tvorby životného prostredia a krajiny vyjadrujú princípy a zásady, ktoré sú v intenciách záverečného stanoviska MŽP SR, ktoré v konečnom dôsledku je potrebné konkretizovať v nižších územnoplánovacích dokumentoch a ďalších projektových dokumentáciách týkajúcich sa predmetného územia.

Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik		Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
915	<p>B.5. Stanovisko Vlastníkov bytov a nebytových priestorov a BROZ a Združenia domových samospráv, ktoré sa podrobne zaoberá územím v Petržalke z hľadiska pripravovaných zámerov, územnoplánovacej dokumentácie a vplyvmi na životné prostredie. Na tento dokument odkazuje aj MŽP SR vo svojom záverečnom stanovisku č. 38/06-7.3/ml. Tieto dokumenty boli doručené Bratislavskému samosprávnemu kraju ako</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Nosný systém MHD, prevádzkový súber Janíkov dvor - Šafárikovo nám.“ Stanovisko k investičnému zámeru a správe o hodnotení; prijaté do podateľne BSK dňa 10.3.2006</li> <li>• Chorvátske rameno a NSMHD; prijaté do podateľne BSK dňa 5.5.2008.</li> </ul> <p>V týchto materiáloch je bližšie a podrobnejšie opísané a zdôvodnené ako si predstavujeme využívanie územia. Na tieto dva dokumenty odporúčame aj spracovateľa územného plánu BSK a treba ich chápať ako nedeliteľnú súčasť tohto podania, najmä po obsahovej stránke.</p>		Berie sa na vedomie	

Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik		Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
916	<p>B.6. Systém integrovanej osobnej dopravy v Bratislavskom regióne, „Revitalizácia železničnej infraštruktúry v Bratislavskom uzle“, Ministerstvo výrobných činností Talianskej republiky, Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, Bratislava, Ekonomický klub, 20.apríl 2003</p> <p>NS MHD na území Petržalky je navrhnutý v línii Janíkov Dvor - Bosákova - tunel pod Dunaj s pokračovaním na ľavom brehu v línii Karadžičova - Trnavské mýto - Filiálka s napojením na celobratislavskú i mimobratislavskú železničnú sieť. Na území Petržalky sa odporúča, aby NS MHD využíval trať vedenú v tzv. plytkom tuneli, ktorá sa spojí s traťou prepojenia železničných koridorov smerujúcou pod Dunaj v tuneli a pokračujúcou pod Starým mestom v razenom tuneli s podzemnými zástavkami. Predpokladá sa, že prevádzku NS MHD zabezpečia ľahké mestské vlaky (typ S-bahn vo Viedni, električky v Tatrách - TEŽ, vozne linky T3 v Paríži). To by kapacitne výrazne pomohlo riešiť dopravné potreby Petržalky, mesta ako i celého Bratislavského regiónu. Koľajová, dopravná infraštruktúra by mohla vyzeráť nasledovne: vid'. Situácia</p>		Berie sa na vedomie	

917 B.7. Návrh zásad revitalizácie Chorvátskeho ramena, Hydromedia s.r.o., Bratislava, 1997

Návrh revitalizácie Chorvátskeho ramena (Kociánová, Szalay, 1997)

Zásady revitalizácie Chorvátskeho ramena, Kušík, 2000)

7.1. Návrh Opatrení

- spojiť jednotlivé oddelené časti Chorvátskeho ramena do jedného celku a umožniť bezproblémovú migráciu organizmov v rámci celého Chorvátskeho ramena. Odstrániť migračné bariéry (betónové dielce pri Technopole), riešiť križovanie ramena s cestnými komunikáciami a metrom (stanicami metra).
- zabezpečiť funkčné prepojenie Chorvátskeho ramena s Jarovským ramenom a Dunajom.
- vysadiť brehovú porasty (tak aby nedošlo k prílišnému zatieneniu vodnej hladiny), stromy a kry, striedavo nechať niektoré plochy brehov nekosené.
- zvýšiť environmentálnu osvetu obyvateľov Petržalky formou informačných tabúl o biologických hodnotách po celej dĺžke toku, s dôrazom na rekreačné oblasti
- vytvoriť podmienky pre hniezdenie aspoň niektorých menej náročných druhov vodných vtákov
- realizácia projektu revitalizácie Chorvátskeho ramena

7.2. Uzemné zásady

- a) zachovanie územnej celistvosti (spojitosti) koridoru Chorvátskeho ramena,
- b) zachovať biokoridor, t.j. pásy vegetácie riešiť v minimálnej šírke 50 m, miestami až 100m
- c) bezbariérové križovanie koridoru ramena s koridormi priľahlých a priečne vedúcich komunikácií.

7.3. Vodohospodárske zásady

- a) zabezpečenie vhodného režimu (parametre vodného prostredia, prúdenie, kvalita vody), vody, ktorými bude dotované rameno efektívne využívať aj na dotáciu nižšie položených pravobrežných vodných útvarov (Jarovské rameno, Rusovecký kanál).

- b) zachovanie funkčnosti ramena ako prvku protipovodňovej ochrany.

7.4. Ekologické zásady

1. obnova a zachovanie kontinuity akvatickej a terestrickej časti biokoridoru,
2. eliminácia migračných bariér v koryte ramena
3. zvýšenie abiotického diverzity vodného a suchozemského prostredia,
4. zachovanie priestorových charakteristík biokoridoru.

Šírka biokoridoru 50 - 100 m, vrátane vhodnej plochy

Šírka akvatickej zóny 10- 30 m.

5. vytvorenie životných podmienok pre cieľovú biocenózu

6. zabezpečenie konektivity biokoridoru na príslušné prvky ÚSES, Chorvátska rameno sa nachádza v blízkosti nadregionálnych a regionálnych biokoridorov a biocentier. Preto je žiaduce jeho napojenie na ne a umožnenie migrácie živočíšnym druhom v priestore.

7. vybudovanie vegetačnej zložky biokoridoru z vhodných druhov, zo zachovaním primeraného zastúpenia pôvodných druhov vegetácie, vylúčiť výsadbu exotických druhov vegetácie.

Vodná plocha 10-30 m, + 7 m bezprostredný styk s vodnou plochou, tento úsek vysadiť nízkymi druhmi rodu Salix /vřba/, solitérne vysadiť v rozpone 30 - 50 m druhy vřba biela (Salix alba), vřba krehká (Salix fragilis), Populus alba, Populus nigra /vřby, topole/ a tom na 1. plató ramena hrádze ďalší, vyšší úsek hrádze cca 7 m ponechať ako breh s miestami umiestnenými schodíkmi až k vodnej ploche, umožňujúci bezprostredný styk s vodnou hladinou. Opačnú stranu hrádze t.j. minimálne svah 7 m + 4 m /žiaduca 7 m + 10 m/ vysadiť etážnou zeleňou z krov: Crataegus sp., Ligustrum vulgare, Rhamnus carhartica, Lonicera xylosteum, Euonymus europea, Swida sanguinea, Viburnum lantana, Viburnum opulus, Fraxinus angustifolia, Rosa canina, Berberis vulgaris, atď. (hloh, zob vtáci, ruža šípková, dráč obyčajný, kalina siripútková), stromov: Acer campestre, A. platanoides, Fraxinus excelsior, Ulmus sp., Tilia cordata (javor poľný, j. mliečny, jaseň štíhly, brest, lipa malolistá). Takto riešený biokoridor by mal slúžiť hlavne pre suchozemské drobné cicavce, pre ich potravinovú bázu, súčasne pre spevavce (vtáky). Na tento biokoridor je možno naviazať plochy zelene

Berie sa na vedomie

parkovou úpravou. Dôležité je však rešpektovať navrhovanú druhovú skladbu, vyhýbať sa ihličnanom a exotickým druhom. Parkové plochy so svojou výsadbou by mali podporiť túto časť biokoridoru. Je nežiadúce vysádzať agát, pajaseň alebo javorovec (Robinia pseudoacacia, Ailanthus altissima, Negundo aceroides).

#### 7.5.Krajinárske zásady

- a) zachovanie proporcií Chorvátskeho ramena vo vzťahu k okolitému urbanizovanému prostrediu.
- b) zachovanie kompozičných zásad pri návrhu zelene v pásme ramena (zásady návrhu parkovej zelene),
- c) dodržanie postupného výškového prechodu vegetácie do zastavanej časti územia.

#### 7.6. Stavebno-technické zásady

- a) zvýšenie členitosti brehových líní a koryta ramena (miestne úpravy),
- b) použitie prírodných materiálov (kameň, drevo, vegetačné opevnenia),
- c) zachovanie podchodných výšok pri križovaní s inými objektmi,
- d) dobudovanie vlastnej technickej infraštruktúry (komunikácie, premostenia, mobiliár).

Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik	Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
918 B.8. Ochrana a manažment dunajských lužných lesov, Bratislavské ochrannárske združenie, Štátna ochrana prírody SR, Správa CHKO Dunajské luhy, Národný park Donau-Auen, 2003-2007 Tento projekt, ktorého cieľom je chrániť posledné zvyšky prirodzených lužných lesov v slovenskej časti dunajských luhov a zaviesť na vybratých lokalitách vhodné trvaloudržateľné lesné hospodárenie. Projekt sa zameria najmä na zastavenie úbytku prirodzených lužných lesov vplyvom lesného hospodárstva, zlepšenie komunikácie a spolupráce zainteresovaných subjektov a propagácia významu lužných ekosystémov.		Berie sa na vedomie	

Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik	Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
919 Žiadame v súlade 17 ods. 2 písm. c ako aj v zmysle §22 ods.1 a 3 v zmysle §zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) zohľadniť a zapracovať tieto stanoviská, vyjadrenia a návrhy do spracovávaného územného plánu Bratislavského samosprávneho kraja. C. V súlade s právami v zmysle stavebného zákona predkladajú návrhy: 1.Chorvátska rameno v Petržalke Navrhujeme zmeniť funkčné využitie pozemkov v okolí Chorvátskeho ramena na stabilizovanú verejnú zeleň - plochy mestských parkov a sádov s výnimkou dvoch lokálnych centier občianskej vybavenosti lokálneho významu v lokalite križovatky ulíc Jantárová cesta a Rusovská cesta a v okolí Technopolu a budúceho námestia Jána Pavla II. Tento návrh vychádza z materiálov uvedených v časti B.5 a je v súlade so záverečným stanoviskom MŽP SR uvedeného v časti B.4. V spomínaných dokumentoch je aj podrobnejšie špecifikovaná a zdôvodnená naša predstava budúceho stavu regulácie Petržalky a treba ho chápať ako súčasť tohto návrhu. Návrh reflektuje aj petíciu občanov z roku 2002, ktorú podporilo 1155 obyvateľov Rovniankovej ulice a požadovalo to, čo uvádzame v tomto návrhu. Zároveň požadujeme definovať toto územie ako stabilizované a vylučujúce ďalší rozvoj, naopak územie chrániť aj v zmysle zákona o ochrane prírody a tvorbe krajiny ako chránené územie 1. stupňa. Uvedený návrh požadujeme premietnuť do textovej časti, vrátane smernej a záväznej časti ako aj do mapovej časti územného plánu BSK.		Neakceptuje sa	Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu. Schematicky vyznačené funkčné plochy vo výkresoch ÚPN-R BSK sú prevzaté z platných územných plánov obcí. Uvedenú požiadavku zmeny funkčného využitia územia je potrebné uplatniť na úrovni Hl.m. SR Bratislavy.

Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik	Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
920 C.2. Nosný systém MHD a regionálnej dopravy Navrhujeme NS MHD na území Petržalky v línii Janíkov Dvor - Bosákova - tunel pod Dunaj s pokračovaním na ľavom brehu v línii Karadžičova - Trnavské mýto- Filiálka s napojením na celobratislavskú i mimobratislavskú železničnú sieť. Na území Petržalky sa odporúča, aby NS MHD využíval trať vedenú v tzv. plytkom tuneli, ktorá sa spojí s traťou prepojenia železničných koridorov smerujúcou pod Dunaj v tuneli a pokračujúcou pod Starým mestom v razenom tuneli s podzemnými zástavkami. Predpokladá sa, že prevádzku NS MHD zabezpečia ľahké mestské vlaky (typ S-bahn vo Viedni, električky vTatrách - TEŽ, vozne linky T3 v Paríži). To by kapacitne výrazne pomohlo riešiť dopravné potreby Petržalky, mesta ako i celého Bratislavského regiónu. Koľajová dopravná infraštruktúra by mohla vyzerat' nasledovne:viď situácia. Je pravdou, že úroveň spodných vôd v Petržalke má pomerne vysokú hladinu a preto trvanie na úplnom zapustenom variante by bolo ekonomicky nevýhodné, i keď z ostatných hľadísk optimálne. Navrhujeme preto možný kompromis, ktorý je možné charakterizovať nasledovne: urobí sa zárez po úroveň spodných vôd, zvyšok telesa plytkého tunela sa dobuduje nad úroveň okolitého terénu a prekryje betónovou platňou. Teleso sa prekryje 50 cm vrstvou zeminy s výsadbou tráv a prípadne kríkov a kvetov. Pre zabezpečenie vhodnej dopravnej obslužnosti požadujeme realizáciu dopravnej infraštruktúry pred akýmkoľvek investičným projektom a to nielen cestnej ale hlavne pešej a cyklistickej. Cyklistické infraštruktúra by mala kopírovať Chorvátske rameno a priečne prepojenia s nadväznosťou na okružné cyklotrasy. Podobne pešie trasy navrhujeme realizovať revitalizáciou terás a vyriešením priečných prepojení a úpravou okolia zeleňou. Cestná infraštruktúra v podobe Jantárovej cesty by sa mala vybudovať v plnom profile tam, kde je dnes jej dočasná trasa. Úsek Romanova - Rusovecká by mal vybudovať investor Petržalka city a úsek Technopol - Romanova navrhujeme vynechať.	Berie sa na vedomie	riešenie nosného systému MHD je predmetom územného plánu a územného generelu hl.m.SR Bratislavy. Riešenie del'by dopravnej práce medzi rôzne druhy dopravných systémov je predmetom a výsledkom riešenia vyššie uvedených dokumentácií a preto do návrhu UPN R BSK sú prevzaté riešenia, ktoré sú v platnom UPN Hl.m. SR Bratislavy.  Ostatné pripomienky majú lokálny charakter, ktoré musia byť riešené v územnom pláne mesta, prípadne jeho zmien a doplnkov. Nie sú predmetom ÚPN – R.	

Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik	Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
921 C.3. Ďalšie prírodné hodnotné lokality v Petržalke Nižšie zmienené lokality predstavujú veľmi významné prírodné biotopy a regionálne biokoridory. Sú poslednými fragmentmi lužných lesov v tejto lokalite a preto si zasluhujú pozornosť aj v ÚPD BSK. Navrhujeme v textovej aj výkresovej časti ako aj v smernej aj záväznej časti ich riešiť ako chránené územia 2. stupňa ochrany, resp. ako chránený areál alebo chránený krajinný prvok a to ako stabilizované lesy a lesoparky regionálneho a európskeho významu. Požadujeme vychádzať z materiálov uvedených v časti B.6, B.7 a B.8 a v nasledujúcom texte a zapracovať ich do výsledného územného plánu BSK. Jedná sa o tieto vzácne prírodné územia v Petržalke: 3.1. Územie medzi Draždiakmi, Lužné lesy v okolí Dostihovej dráhy Územie medzi Draždiakmi požadujeme zachovať pre prírodnú, rekreačnú a športovú funkciu s tým, že sa zachová súčasný prírodný charakter územia, ktorý neumožní urbanizáciu a stavebnú činnosť v danom území. Pripúšťame kultiváciu územia tak, ako je dnes riešená Železná studnička a Partizánska lúka (teda bez zamýšľaného hotela a podobných zámerov). Zásadne odmietame pokračujúcu stavebnú činnosť v okolí Veľkého i Malého Draždiaka ktorú požadujeme zachovať v dnešnom stave a nepovoľovať ďalšiu činnosť. Územie by si malo zachovať charakter lužného lesoparku, ktoré má aj v súčasnosti. Lesopark vymedzený ulicami Kutlíkova,Dudova, Starhradská a Ovsíšte (vrátane Dostihovej dráhy) požadujeme zachovať v jej súčasnom prirodzenom stave bez akéhokoľvek zásahu. Dané územie požadujeme v rámci aktualizácie Územného plánu zaradiť medzi tzv. intaktné (nedotknuteľné) plochy. Túto požiadavku podporuje aj fakt, že sa v danom území nachádzajú kultúrne pamiatky a chránené druhy živočíchov. Územie je už dnes využívané na turistikú a rekreáciu v prírode, Petržalčania to považujú za „svoje“. Považujeme za potrebné zachovať toto územie ako súvislé prírodné zelené prostredie a to o to naliehavejšie, že sa v Petržalke plánuje intenzívna stavebná a urbanizačná činnosť.	Akceptuje sa	Je akceptované Lokalita je regionálnym biocentrom. UPN-R BSK prebral platný ÚPN mesta Bratislavy primerane mierke ÚPN-R v zmysle schváleného zadania ( nezasahoval do funkčného využitia plôch).	



Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik		Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
922	<p>3.2. Územie medzi Dolnozemskou cestou a Dunajom</p> <p>Územie medzi Dolnozemskou cestou a Dunajom, zahŕňajúce aj územie okolo Zemníka požadujeme zachovať pre rekreačnú a športovú funkciu s tým, že sa zachová súčasný prírodný charakter územia, ktorý neumožní urbanizáciu a stavebnú činnosť v danom území. Dané územie požadujeme v rámci aktualizácie Uzemného plánu zaradiť medzi tzv. intaktné (nedotknuteľné) plochy.</p> <p>Územie je už dnes využívané na turistiku a rekreáciu v prírode, Petržalčania to považujú za „svoje“. Zemník je možné zároveň využiť na vodácke športy.Považujeme za potrebné zachovať toto územie ako súvislé prírodné zelené prostredie a to o to naliehavejšie, že sa plánuje intenzívna stavebná a urbanizačná činnosť ako zo severu v súvislosti s pravobrežným mestským centrom, tak i z juhu v súvislosti s rozvojovou osou Petržalka-juh a centrom vodných športov pri ČOV.</p> <p>Urbanizáciu a stavebnú činnosť pripúšťame nižšie, v území od čističky odpadových vôd smerom na juh a smerom k plánovanej rozvojovej osi Petržalka - juh.</p>	Akceptuje sa	Je akceptované	V lokalite už je viacero vyhlásených chránených území (napr. CHA Soví les, PR Starý háj, CHA Hrabiny a iné), ktoré návrh ÚPN-R BSK zohľadňuje v smernej aj v záväznej časti.

Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik		Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
923	<p>3.3. Pečniansky les</p> <p>Pečniaansky les ako súčasť Bratislavských luhov patrí medzi chránené územia európskeho významu súvislej európskej sústavy chránených území Natura 2000. Leží v záplavovom území medzi Dunajom a hrádzou. Lužné lesy predstavujú Spoločenstvá vystkytujúce sa na pôdach vytvorených práve záplavovou vodou, ktorá ich biodiverzitu a jej formovanie výrazne ovplyvňuje. Tento typ vegetácie je prirodzený pre územie Bratislavy, veď bez zásahu človeka by dnes predstavovali viac ako polovicu súčasnej rozlohy hlavného mesta. Z dôvodu premeny týchto lesov na poľnohospodársku pôdu a rozširovania Bratislavy o nové sídliská dnes Lužné lesy predstavujú menej než desatinu svojho pôvodného vegetačného potenciálu.</p> <p>Svojím umiestnením medzi mestami spájajúcimi bratislavské Staré mesto (resp. širšie centrum) s Petržalkou a svojou unikátnou faunou a flórou je predurčený na vytvorenie najväčšieho a najkrajšieho bratislavského lesoparku, ktorý by mohol byť pilierom relaxačnej a oddychovej funkcie mesta. Pre kvalitu života v Bratislave v ďalších rokoch a desaťročiach považujeme za nevyhnutné takýmto spôsobom vyvážiť intenzívnu výstavbu v ostatných častiach mesta.</p>	Akceptuje sa	Je akceptované	Návrh zohľadňuje lokalitu tak ako je uvedené, teda za súčasť územia európskeho významu SKUEV0064 Bratislavské luhy. Ďalej je predmetná lokalita súčasťou chráneného vtáčieho územia SKCHVU007 Dunajské luhy. Samotné územie Pečnianskeho lesa je od roku 2012 vyhlásené za chránený areál a platí v ňom 2.,3. a 4. Stupeň ochrany.

Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik		Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
924	<p>C.4. Ustanovenie a ochrana opevnených zariadení z obdobia prvej Československej republiky. Na území Petržalky, Devínskej Novej Vsi a pohraničia v Záhorí je línia obranných zariadení z obdobia prvej československej republiky. Predstavujú unikátnu a vzácnu a z veľkej časti zachovanú sústavu obranných stavieb a zariadení, ktoré si zaslúžia ochranu ako kultúrne pamiatky, resp. vojenské kultúrne pamiatky. Na Slovensku pôsobí viacero občianskych združení, ktoré sa zaoberajú a venujú tzv. bunkrom vo väčšom či menšom rozsahu a spolupracujú aj s príslušnými vojenskými organizáciami vojenské múzeum, MO SR, pamiatkárske úrady). Navrhujeme definíciu týchto opevnení ako pamiatok s príslušnou právnou ochranou.</p>	Berie sa na vedomie	Pripomienka sa netýka cieľov a úloh územného plánovania. Združenie môže dať príslušnému orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu podnet na vyhlásenie ochrany obranných stavieb a zariadení formou Kultúrno-historický prvok na území obce, (ak nie je legislatívne evidovaný ako kultúrna pamiatka). Podľa zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu môže byť objekt:	- na základe § 13 a § 14 zaradený do evidencie pamätihodností obce: - na základe § 15 vyhlásený za kultúrnu pamiatku:

Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik		Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
925	Zároveň navrhujeme, aby sa táto línia definovala ako jeden z pólov turistického ruchu a prepojala sa so zámermi regionálnych, národných aj celonárodných cyklociest a turistických ciest. Dosiahne sa tým nielen ochrana kultúrneho dedičstva ale aj podpora cestovného ruchu.		Akceptuje sa	Akceptuje sa. Podnet bude dopracovaný do textovej časti ÚPN-R ako súčasť poznávacieho cestovného ruchu. Sústava už existujúcich poľných a lesných ciest v širšom páse pozdĺž vodného toku Morava už dnes prepája takmer všetky tieto objekty (napr. ÚPN-O Sekule má 10 vojenských bunkrov zapracovaných ako zaujímavé turistické body do siete navrhovaných rekreačných trás v poľnohospodárskej krajine Záhoria).
Výbor vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Marcel Slávik		Rovniankova 14	851 02 Bratislava	List zo dňa 25.3.2013
926	Žiadame byť informovaní o výsledkoch zapracovania našich pripomienok do územného plánu BSK a v prípade nezohľadnenia našich pripomienok a návrhov, žiadame, aby sa tieto naše stanoviská a písomné pripomienky k návrhu, ktoré neboli zohľadnené, s nami znovu prerokovali orgánom územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciú dokumentáciu v zmysle §22 ods. 7 stavebného zákona.		Akceptuje sa	
Pavel Pospíšil		Račianska 79	831 02 Bratislava	21.3.2013
942	- Doporučujem, aby v úvodných kapitolách autorský kolektív spolupracoval aj s organizáciami z rezortu geológie, školstva SAV, min. životného prostredia (Hydrometeorologický ústav, Povodie SVP, BVS). Bez formulovania východzieh podkladov a podmienok bude ťažko možné postihnúť celú zložitosť a formulovanie záverov a doporučení. Z riešiteľského kolektívu mi takáto spolupráca nevyplyva.		Berie sa na vedomie	Riešiteľský kolektív spolupracoval so všetkými adekvátnymi orgánmi a organizáciami.
Pavel Pospíšil		Račianska 79	831 02 Bratislava	21.3.2013
943	- Nenašiel som v texte kapitoly, kde by boli rozobrané prírodné pomery BSK, bez toho nebude celý materiál komplexný a odôvodnený.		Berie sa na vedomie	Uvedené bolo rozobraté v rámci prieskumov a rozborov a v rámci Krajinno-ekologického plánu.
Pavel Pospíšil		Račianska 79	831 02 Bratislava	21.3.2013
944	- Doporučujem venovať zvláštnu pozornosť povrchovým vodám kraja, obzvlášť akumuláčno odtokovým pomerom vôd z Malých Karpát. ... Bolo by vhodné naplánovať a zorganizovať na túto problematiku štúdiu a v spolupráci s mestom a inými organizáciami spolupracovať na spoločných projektoch s využitím fondov EÚ.		Berie sa na vedomie	Obstarávateľ ÚPN R BSK nevylučuje obstaranie špecializovanej štúdie.
Pavel Pospíšil		Račianska 79	831 02 Bratislava	21.3.2013
945	- Dúfam, že v záveroch definitívneho materiálu budú navrhnuté cesty riešenia, ktoré by mohli vyústiť do definitívnych projektov.		Berie sa na vedomie	Berie sa na vedomie s tým, že návrh definitívnych projektov je predmetom spracovania PHSR, resp. operačných programov, využívajúcich podporu fondov z EU.

Pavel Pospíšil	Račianska 79	831 02 Bratislava	21.3.2013
946 - Doporučujem venovať pozornosť aj návrhu metodiky rozpracovania jednotlivých kapitol aj s približnými časovými horizontami a vytvoriť kolektívy na ich rozpracovanie s výstupmi.	Berie sa na vedomie		Pripomienka sa netýka cieľov a úloh územného plánovania. ÚPNR BSK je nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou pre ÚPN obcí.
Pavel Pospíšil	Račianska 79	831 02 Bratislava	21.3.2013
947 - V energetike doporučujem venovať pozornosť rozvodným sieťam na území Bratislavy. V niektorých častiach Bratislavy sa stávajú tieto limitujúcim činiteľom nie len rozvoja, ale aj života obyvateľov. Nevie, ako sa problém rieši v iných krajinách, ale nechcem uveriť, že nie je možné racionálnejšie usporiadanie. Aspoň na území miest, ale aj chránených území (Malé Karpaty) by bolo dobré uvažovať aj iný spôsob ako sú vzdušné vedenia. Konštatovanie na str. 15 sa mi zdá byť také únikové, povedať kto je za to zodpovedný a koniec. Nezabúdajme, že plán sa robí k výhľadu do roku 2030. Mám tomu rozumieť tak, že do roku 2030 sa neobjaví ani snaha problém riešiť?	Berie sa na vedomie		Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu regiónu. Uvedené je potrebné riešiť na úrovni mesta. Na str. 15 sú uvedené iba väzby vyplývajúce z Koncepcie územného rozvoja Slovenska.
Pavel Pospíšil	Račianska 79	831 02 Bratislava	21.3.2013
948 Ako občan tohto mesta, si dovoľm upozorniť na skutočnosť, že v okrajových častiach mesta na styku Malých Karpát s mestom je neúnosne zanedbané zásobovanie vodou a odkanalizovanie splaškových vôd. Iniciatíva v riešení sa dostáva na riešenie investorom, stráca sa rozhodujúca úloha mesta a BVS. Prijímajú sa dielčie riešenia investorov, ktoré často spôsobujú v konečných dôsledkoch škody vyplývajúce z riešenia dielčích problémov a zanedbávaní komplexného prístupu k riešeniam.	Berie sa na vedomie		Uvedené problémy je potrebné riešiť na úrovni Územného plánu Hl.m.SR Bratislava a príslušných mestských častí.
Pavel Pospíšil	Račianska 79	831 02 Bratislava	21.3.2013
949 Riešenie odtoku povrchových vôd cez kanalizačný systém je z bezpečnostného hľadiska ale aj podmienok BVS (technických a ekonomických) bez výhľadu na možnosť riešenia. (Ani v kap. 1.5 som nenašiel náznaky a pokus o riešenie tohto problému aspoň vytypovanie projektov na riešenie týchto problémov.)	Berie sa na vedomie		Nie je jasné o akú kapitolu 1.5 ide (taká v texte nie je). V prípade, že bola myslená kapitola 12.1.5., ide o konštatovanie z Koncepcie územného rozvoja Slovenska.
Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1003 Dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach BSK považujem za správny cieľ.	Berie sa na vedomie		
Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1004 V súvislosti s plánovanou masívnou výstavbou satelitných sídlisk UPN-R nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľom. Rozpor medzi zámermi výstavby, ktoré si jednotlivé obce schválili a demografickou prognózou v UPN-R potom znehodnocuje text UPN-R. BSK ani obce nepočítajú s príslušnou občianskou infraštruktúrou pre výrazný rast obyvateľov v dôsledku výstavby satelitných sídlisk, čo sa prejaví na zhoršení kvality života (oblasť školstva, zdravotníctva atď.). Zároveň je takýto typ „rozvoja“ neudržateľným rozvojom. Tým sú porušené základné ciele rozvoja – kvalita života a udržateľný rozvoj. Upozorňujem, že rozsiahle plochy (označené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“) smerujú k zániku obrazu krajiny a znehodnoteniu toho, čím sa zaoberá časť 9.1.1. Kultúrna krajina. Žiadam, aby bol vyhodnotený potenciálny úbytok poľnohospodárskej pôdy v súvislosti s plochami, ktoré sú vyznačené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Neakceptuje sa		Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu.

Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1017	Žiadam, aby boli vyhodnotené dopady vývoja na rozľahlých územiach BSK na výkresoch označených ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Prečo demografická prognóza nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľov v „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“?	Neakceptuje sa	Na základe vyhodnotenia variantov konceptu, súborné stanovisko schválené Zastupiteľstvom BSK určilo ďalší rozvoj v oblasti osídlenia riešiť podľa variantu 2, t.j. s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Informatívne sú vo výkresoch, čo je smerná časť ÚPN-R, naznačené aj ponukové rozvojové územia podľa schválených ÚPN obcí.
Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1005	Dopravný generel nebol zverejnený a poskytnutý verejnosti v dôsledku čoho je verejnosť v nevýhode pri posudzovaní ÚPN-R. Nárast dopravy v budúcnosti, uvedený v časti 15.1.9, sa odvoláva na výhľadové rastové koeficienty. Žiadam o explicitné uvedenie podkladov, s ktorými sa počíta pri uvedených prognózovaných koeficientoch, najmä o aký demografický a ekonomický vývoj sa tieto výpočty opierajú.	Neakceptuje sa	ÚGD bol obstaraný v zmysle § 5 SZ ako ÚPP pre spracovanie ÚPD. Jeho výsledky, týkajúce sa riešení na regionálnej úrovni boli zapracované do ÚPN R BSK, ktorý bol prerokovaný v zmysle príslušných ustanovení SZ, teda aj s verejnosťou. Demografický a ekonomický vývoj sa opiera o oficiálne prognózy ŠÚ SR.
Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1006	Analýzy sú zväčša zamerané na minulosť a vôbec nevyhodnocujú dôsledky výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby sa analýzy zamerali na dôsledky vývoja súvisiaceho s „Perspektívnymi rozvojovými územiami podľa platných územných plánov obcí“. Rozľahlé „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ porušujú Európsky dohovor o krajine (časť 9.2 na str. 109) a sú v protiklade s tým, čo je uvádzané v časti 9.2.1. Do akej miery je v ÚPN-R akceptovaná výstavba satelitných sídlisk a s akým počtom obyvateľov sa uvažuje v týchto satelitných sídliskách?	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavenie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8..

Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1007	V časti 22. „Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely“ sa vyhodnocujú len zábery v dôsledku výstavby dopravných stavieb. Žiadam, aby v súlade s nadpisom i s existenciou „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“ boli vyhodnotené aj tieto súvislosti, nakoľko tu dôjde k výraznému znehodnoteniu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.

Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1009	Nesúhlasím s časťou 15.4.3 (str. 229). Žiadam, aby koridor pre vysokorýchlostnú železničnú trať Bratislava – Žilina nešiel cez obce Ivanka a Bernolákovo, ale aby trasa VRT viedla od Vajnor popri diaľnici. Vysokorýchlostná a prípadne i politickými špičkami zmieňovaná širokorozchodná trať by obec Bernolákovo rozčlenili na dve samostatné časti a výrazne by zhoršili podmienky pre život v obci (hlučnosť, prašnosť, dopravné prostredie ohrozenie občanov pri prechádzaní cez trať. Návrh BSK znehodnocuje územie katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120).	Akceptuje sa čiastočne	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“. Širokorozchodná trať je spomenutá len v smernej textovej časti.

Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1010	Koncepcia starostlivosti o životné prostredie je nereálna pri výstavbe satelitných sídlisk na rozľahlom území, ktoré predstavujú „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na novú regulatívu ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8. s tým, že pri akomkoľvek rozvojovom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zábery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.

Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1011	Príloha č. 10 uvádza problémové javy v krajine, ale v texte UPN-R nie je zodpovedajúco využitá..	Berie sa na vedomie	V súlade s princípmi uvedenými v prílohe je vypracovaná záväzná časť ÚPN R BSK.

Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1012	Predkladaný UPN-R v dôsledku vyššie uvedeného nenapĺňa ciele, ktoré sa v riešení ÚPN-R BSK pri rozvoji Bratislavského samosprávneho kraja sledujú: 1. dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach.	Berie sa na vedomie	Ide o subjektívny názor.
Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1013	V dokumente BSK_UPN-R_zavazna_cast: Na základe vyššie uvedeného nie je zrejmé, ako BSK realizuje zásady funkčného využívania územia: 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pri uskutočnení masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. 5. Zásady a regulatívy – chýba starostlivosť a ochrana občanov v existujúcich obciach pred dôsledkami suburbanizácie, ktorá sa prejaví v podobe výstavby satelitných sídlisk. 6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania sú správne, ale nerešpektujú ich „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. UPN-R má uviesť riziká rozvoja, ktoré vyplývajú z možnosti masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Je zákonnou povinnosťou obcí dodržiavať Zásady funkčného využitia územia navrhnuté v záväzných regulatívoch ÚPN R BSK pri príprave svojich územných plánov. Je plne na rozhodnutí obcí, aby obstarávali a schvaľovali len také územné plány, ktoré sú v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Uplatňovaním navrhovaných regulatívov v ÚPN R BSK je možné tento cieľ dosiahnuť.
Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1014	Kadial' povedie zamýšľaná trať (uvedená v 8.6.5. – trať letisko – Bernolákovo) a aký je jej účel?	Berie sa na vedomie	Železničná trať Letisko M.R.Š. - má plánované obojsmerné prepojenia na trať č. 130 Bratislava - Galanta
Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1015	Nesúhlasím s 8.6.24, nakoľko takýto návrh znehodnocuje územie obce i katastra Bernolákova v prípade výstavby vysokorýchlostnej trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Za prirodzené považujem vedenie VRT súbežne s diaľnicou už od Vajnora.	Berie sa na vedomie	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
Ing. Daniela Bullová	Hlavná 127	900 27 Bernolákovo	Samostatná pripomienka
1016	K 1.6.3 - Žiadam o vypracovanie novej SEA v dôsledku toho, že obec Bernolákovo plánuje novú výstavbu obytných domov a ďalších stavieb v tesnom susedstve preložky cesty I/61, s čím pôvodná SEA k preložke I/61 nepočítala.	Neakceptuje sa	Neidentifikovateľná pripomienka (bod 1.6.3 neexistuje). SEA pre nový územný plán, resp. pre jeho zmeny a doplnky je povinnosťou na základe rozhodnutia Obvodného úradu ŽP, ktoré je výsledkom vyhodnotenia pripomienok k oznámeniu o spracovávaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 v platnom znení. ÚPN R BSK bol posúdený v rámci procesu SEA v zmysle príslušných právnych predpisov.

Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1018 Dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach BSK považujem za správny cieľ.		Berie sa na vedomie	
Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1019 V súvislosti s plánovanou masívnou výstavbou satelitných sídlisk UPN-R nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľom. Rozpor medzi zámermi výstavby, ktoré si jednotlivé obce schválili a demografickou prognózou v UPN-R potom znehodnocuje text UPN-R. BSK ani obce nepočítajú s príslušnou občianskou infraštruktúrou pre výrazný rast obyvateľov v dôsledku výstavby satelitných sídlisk, čo sa prejaví na zhoršení kvality života (oblasť školstva, zdravotníctva atď.). Zároveň je takýto typ „rozvoja“ neudržateľným rozvojom. Tým sú porušené základné ciele rozvoja – kvalita života a udržateľný rozvoj. Upozorňujem, že rozsiahle plochy (označené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“) smerujú k zániku obrazu krajiny a znehodnoteniu toho, čím sa zaoberá časť 9.1.1. Kultúrna krajina. Žiadam, aby bol vyhodnotený potenciálny úbytok poľnohospodárskej pôdy v súvislosti s plochami, ktoré sú vyznačené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.		Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu.
Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1032 Žiadam, aby boli vyhodnotené dopady vývoja na rozľahlých územiach BSK na výkresoch označených ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Prečo demografická prognóza nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľov v „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“?		Neakceptuje sa	Na základe vyhodnotenia variantov konceptu, súborné stanovisko schválené Zastupiteľstvom BSK určilo ďalší rozvoj v oblasti osídlenia riešiť podľa variantu 2, t.j. s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Informatívne sú vo výkresoch, čo je smerná časť ÚPN-R, naznačené aj ponukové rozvojové územia podľa schválených ÚPN obcí.
Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1020 Dopravný generel nebol zverejnený a poskytnutý verejnosti v dôsledku čoho je verejnosť v nevýhode pri posudzovaní UPN-R. Nárast dopravy v budúcnosti, uvedený v časti 15.1.9, sa odvoláva na výhľadové rastové koeficienty. Žiadam o explicitné uvedenie podkladov, s ktorými sa počíta pri uvedených prognózovaných koeficientoch, najmä o aký demografický a ekonomický vývoj sa tieto výpočty opierajú.		Neakceptuje sa	ÚGD bol obstaraný v zmysle § 5 SZ ako ÚPP pre spracovanie ÚPD. Jeho výsledky, týkajúce sa riešení na regionálnej úrovni boli zapracované do ÚPN R BSK, ktorý bol prerokovaný v zmysle príslušných ustanovení SZ, teda aj s verejnosťou. Demografický a ekonomický vývoj sa opiera o oficiálne prognózy ŠÚ SR.



Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1021	Analýzy sú zväčša zamerané na minulosť a vôbec nevyhodnocujú dôsledky výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby sa analýzy zamerali na dôsledky vývoja súvisiaceho s „Perspektívnymi rozvojovými územiami podľa platných územných plánov obcí“. Rozláhle „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ porušujú Európsky dohovor o krajine (časť 9.2 na str. 109) a sú v protiklade s tým, čo je uvádzané v časti 9.2.1. Do akej miery je v ÚPN-R akceptovaná výstavba satelitných sídlisk a s akým počtom obyvateľov sa uvažuje v týchto satelitných sídliskách?	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8..

Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1022	V časti 22. „Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely“ sa vyhodnocujú len zábery v dôsledku výstavby dopravných stavieb. Žiadam, aby v súlade s nadpisom i s existenciou „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“ boli vyhodnotené aj tieto súvislosti, nakoľko tu dôjde k výraznému znehodnoteniu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.

Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1024	Nesúhlasím s časťou 15.4.3 (str. 229). Žiadam, aby koridor pre vysokorýchlostnú železničnú trať Bratislava – Žilina nešiel cez obce Ivanka a Bernolákovo, ale aby trasa VRT viedla od Vajnor popri diaľnici. Návrh BSK znehodnocuje územie katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120).	Akceptuje sa čiastočne	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.

Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1025	Koncepcia starostlivosti o životné prostredie je nereálna pri výstavbe satelitných sídlisk na rozľahlom území, ktoré predstavujú „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8.. s tým, že pri akomkoľvek rozvojovom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zábery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.
Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1026	Príloha č. 10 uvádza problémové javy v krajine, ale v texte UPN-R nie je zodpovedajúco využitá..	Berie sa na vedomie	V súlade s princípmi uvedenými v prílohe je vypracovaná záväzná časť ÚPN R BSK.
Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1027	Predkladaný UPN-R v dôsledku vyššie uvedeného nenapĺňa ciele, ktoré sa v riešení ÚPN-R BSK pri rozvoji Bratislavského samosprávneho kraja sledujú: 1. dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach.	Berie sa na vedomie	Ide o subjektívny názor.
Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1028	V dokumente BSK_UPN-R_zavazna_cast: Na základe vyššie uvedeného nie je zrejmé, ako BSK realizuje zásady funkčného využívania územia: 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pri uskutočnení masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. 5. Zásady a regulatívy – chýba starostlivosť a ochrana občanov v existujúcich obciach pred dôsledkami suburbanizácie, ktorá sa prejaví v podobe výstavby satelitných sídlisk. 6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania sú správne, ale nerešpektujú ich „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. UPN-R má uviesť riziká rozvoja, ktoré vyplývajú z možnosti masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Je zákonnou povinnosťou obcí dodržiavať Zásady funkčného využitia územia navrhnuté v záväzných regulatívoch ÚPN R BSK pri príprave svojich územných plánov. Je plne na rozhodnutí obcí, aby obstarávali a schvaľovali len také územné plány, ktoré sú v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Uplatňovaním navrhovaných regulatívov v ÚPN R BSK je možné tento cieľ dosiahnuť.

Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1029	Kadial' povedie zamýšľaná trať (uvedená v 8.6.5. – trať letisko – Bernolákovo) a aký je jej účel?	Berie sa na vedomie	Železničná trať Letisko M.R.Š.- má plánované obojsmerné prepojenia na trať č. 130 Bratislava - Galanta

Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1030	Nesúhlasím s 8.6.24, nakoľko takýto návrh znehodnocuje územie obce i katastra Bernolákova v prípade výstavby vysokorýchlostnej trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Za prirodzené považujem vedenie VRT súbežne s diaľnicou už od Vajnor.	Berie sa na vedomie	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.

Ing. arch. Marián Jurča	Kollárova 1740/17A	900 27 Bernolákovo	Samostatné pripomienky
1031	K 1.6.3 - Žiadam o vypracovanie novej SEA v dôsledku toho, že obec Bernolákovo plánuje novú výstavbu obytných domov a ďalších stavieb v tesnom susedstve preložky cesty I/61, s čím pôvodná SEA k preložke I/61 nepočítala, zároveň zväziť či po rozšírení D1 ako aj výstavby napojenia na D1-Triblavina bude vôbec preložka I/61 a jej rozšírenie na 4 prúd vôbec potrebná, lebo je to ďalšie znehodnotenie, ako samotnej poľnohospodárskej pôdy, ŽP, tak aj samotnej obce Bernolákovo a problém preplnenia prístupu a zväčšenia čakacej doby do Bratislavy to nerieši a hlavne to len terajšiu situáciu zhorší.	Neakceptuje sa	Neidentifikovateľná pripomienka (bod 1.6.3 neexistuje). SEA pre nový územný plán, resp. pre jeho zmeny a doplnky je povinnosťou na základe rozhodnutia Obvodného úradu ŽP, ktoré je výsledkom vyhodnotenia pripomienok k oznámeniu o spracovávaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 v platnom znení. ÚPN R BSK bol posúdený v rámci procesu SEA v zmysle príslušných právnych predpisov.

Ing. Katarína Gécová, PhD.	Samostatná pripomienka		
988	Dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrnohistorických stránkach BSK považujem za správny cieľ.	Berie sa na vedomie	

Ing. Katarína Gécová, PhD.	Samostatná pripomienka		
989	V súvislosti s plánovanou masívnou výstavbou satelitných sídlisk UPN-R nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľom. Rozpor medzi zámermi výstavby, ktoré si jednotlivé obce schválili a demografickou prognózou v UPN-R potom znehodnocuje text UPN-R. BSK ani obce nepočítajú s príslušnou občianskou infraštruktúrou pre výrazný rast obyvateľov v dôsledku výstavby satelitných sídlisk, čo sa prejaví na zhoršení kvality života (oblasť školstva, zdravotníctva atď.). Zároveň je takýto typ „rozvoja“ neudržateľným rozvojom. Tým sú porušené základné ciele rozvoja – kvalita života a udržateľný rozvoj. Upozorňujem, že rozsiahle plochy (označené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“) smerujú k zániku obrazu krajiny a znehodnoteniu toho, čím sa zaoberá časť 9.1.1. Kultúrna krajina. Žiadam, aby bol vyhodnotený potenciálny úbytok poľnohospodárskej pôdy v súvislosti s plochami, ktoré sú vyznačené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu.

Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
1002	Žiadam, aby boli vyhodnotené dopady vývoja na rozľahlých územiach BSK na výkresoch označených ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Prečo demografická prognóza nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľov v „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“?	Neakceptuje sa  Na základe vyhodnotenia variantov konceptu, súborné stanovisko schválené Zastupiteľstvom BSK určilo ďalší rozvoj v oblasti osídlenia riešiť podľa variantu 2, t.j. s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Informatívne sú vo výkresoch, čo je smerná časť ÚPN-R, naznačené aj ponukové rozvojové územia podľa schválených ÚPN obcí.
Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
990	Dopravný generel nebol zverejnený a poskytnutý verejnosti v dôsledku čoho je verejnosť v nevýhode pri posudzovaní ÚPN-R. Nárast dopravy v budúcnosti, uvedený v časti 15.1.9, sa odvoláva na výhľadové rastové koeficienty. Žiadam o explicitné uvedenie podkladov, s ktorými sa počíta pri uvedených prognózovaných koeficientoch, najmä o aký demografický a ekonomický vývoj sa tieto výpočty opierajú.	Neakceptuje sa  ÚGD bol obstaraný v zmysle § 5 SZ ako ÚPP pre spracovanie ÚPD. Jeho výsledky, týkajúce sa riešení na regionálnej úrovni boli zapracované do ÚPN R BSK, ktorý bol prerokovaný v zmysle príslušných ustanovení SZ, teda aj s verejnosťou. Demografický a ekonomický vývoj sa opiera o oficiálne prognózy ŠÚ SR.
Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
991	Analýzy sú zväčša zamerané na minulosť a vôbec nevyhodnocujú dôsledky výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby sa analýzy zamerali na dôsledky vývoja súvisiaceho s „Perspektívnymi rozvojovými územiami podľa platných územných plánov obcí“. Rozľahlé „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ porušujú Európsky dohovor o krajine (časť 9.2 na str. 109) a sú v protiklade s tým, čo je uvádzané v časti 9.2.1. Do akej miery je v ÚPN-R akceptovaná výstavba satelitných sídlisk a s akým počtom obyvateľov sa uvažuje v týchto satelitných sídliskách?	Neakceptuje sa  Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavenie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8..

Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
992	V časti 22. „Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely“ sa vyhodnocujú len zábery v dôsledku výstavby dopravných stavieb. Žiadam, aby v súlade s nadpisom i s existenciou „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“ boli vyhodnotené aj tieto súvislosti, nakoľko tu dôjde k výraznému znehodnoteniu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.	Neakceptuje sa  Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.
Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
993	Obec nemá vypracovanú koncepciu sídelnej zelene, ktorá by zohľadnila nárast obyvateľstva a navrhla územie s využitím verejnej zelene na rekreáciu, oddych a voľno časové aktivity. Rozvojom obce sa žiaľ rozumie len výstavba rodinných domov a stavba komunikácií. Verejnou zeleňou len plochy, ktoré nie je možné inak využiť vid'. urbanistická štúdia Slnecnicová ul. (55 domov). Žiadam, aby obec dala vypracovať z hľadiska plánovaného rozvoja koncepciu sídelnej zelene, v ktorej by boli jasne a zaregulované plochy verejnej zelene.	Neakceptuje sa  Pripomienka nie je primeraná k predmetu riešenia na danom stupni územného plánu regiónu. Uvedenú požiadavku je potrebné si uplatniť na príslušnej obci.
Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
994	Nesúhlasím s časťou 15.4.3 (str. 229). Žiadam, aby koridor pre vysokorýchlostnú železničnú trať Bratislava – Žilina nešiel cez obce Ivanka a Bernolákovo, ale aby trasa VRT viedla od Vajnora popri diaľnici. Návrh BSK znehodnocuje územie katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120).	Akceptuje sa čiastočne  V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
995	Koncepcia starostlivosti o životné prostredie je nereálna pri výstavbe satelitných sídlisk na rozľahlom území, ktoré predstavujú „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie  Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8.. s tým, že pri akomkoľvek rozvojom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zámery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.

Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
996 Príloha č. 10 uvádza problémové javy v krajine, ale v texte UPN-R nie je zodpovedajúco využitá..	Berie sa na vedomie	V súlade s princípmi uvedenými v prílohe je vypracovaná záväzná časť ÚPN R BSK.
Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
997 Predkladaný UPN-R v dôsledku vyššie uvedeného nenapĺňa ciele, ktoré sa v riešení ÚPN-R BSK pri rozvoji Bratislavského samosprávneho kraja sledujú: 1. dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach.	Berie sa na vedomie	Ide o subjektívny názor.
Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
998 V dokumente BSK_UPN-R_zavazna_cast: Na základe vyššie uvedeného nie je zrejmé, ako BSK realizuje zásady funkčného využívania územia: 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pri uskutočnení masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. 5. Zásady a regulatívy – chýba starostlivosť a ochrana občanov v existujúcich obciach pred dôsledkami suburbanizácie, ktorá sa prejaví v podobe výstavby satelitných sídlisk. 6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania sú správne, ale nerešpektujú ich „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. UPN-R má uviesť riziká rozvoja, ktoré vyplývajú z možnosti masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Je zákonnou povinnosťou obcí dodržiavať Zásady funkčného využitia územia navrhnuté v záväzných regulatívoch ÚPN R BSK pri príprave svojich územných plánov. Je plne na rozhodnutí obcí, aby obstarávali a schvaľovali len také územné plány, ktoré sú v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Uplatňovaním navrhovaných regulatívov v ÚPN R BSK je možné tento cieľ dosiahnuť.
Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
999 Kadiaľ povedie zamýšľaná trať (uvedená v 8.6.5. – trať letisko – Bernolákovo) a aký je jej účel?	Berie sa na vedomie	Železničná trať Letisko M.R.Š.- má plánované obojsmerné prepojenia na trať č. 130 Bratislava - Galanta
Ing. Katarína Gécová, PhD.		Samostatná pripomienka
1000 Nesúhlasím s 8.6.24, nakoľko takýto návrh znehodnocuje územie obce i katastra Bernolákova v prípade výstavby vysokorýchlostnej trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Za prirodzené považujem vedenie VRT súběžne s diaľnicou už od Vajnor.	Berie sa na vedomie	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.

Ing. Katarína Gécová, PhD.			Samostatná pripomienka
1001	K 1.6.3 - Žiadam o vypracovanie novej SEA v dôsledku toho, že obec Bernolákovo plánuje novú výstavbu obytných domov a ďalších stavieb v tesnom susedstve preložky cesty I/61, s čím pôvodná SEA k preložke I/61 nepočítala.	Neakceptuje sa	Neidentifikovateľná pripomienka (bod 1.6.3 neexistuje). SEA pre nový územný plán, resp. pre jeho zmeny a doplnky je povinnosťou na základe rozhodnutia Obvodného úradu ŽP, ktoré je výsledkom vyhodnotenia pripomienok k oznámeniu o spracovávaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 v platnom znení. ÚPN R BSK bol posúdený v rámci procesu SEA v zmysle príslušných právnych predpisov.
Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
955	BSK si dáva správny cieľ - dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach. Tomuto cieľu však bráni nasledovné:	Berie sa na vedomie	
Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
956	V časti 8.4 (str. 195) sa uvádza - Základným princípom koncepcie rozvoja sídelnej štruktúry je vymedzenie rozvojových centier. Napr. v prípade okresu Senec sú vymedzené ako rozvojové plochy rozľahlé územia, kde obce plánujú veľkú výstavbu, s ktorou UPN-R nepočíta, iba ju pomenúva ako rozvojové centrá (a na mapách „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“). Na veľkých plochách dôjde k devastácii územia v dôsledku urbanizmu typu satelitných sídlisk s mnohorozmerným vplyvom na životné prostredie, existujúce obce a obyvateľov. Zodpovedajúci nárast dopravy v súvislosti s výstavbou satelitných sídlisk nie je kvantifikovaný. V súvislosti s plánovanou masívnou výstavbou satelitných sídlisk, ktorú si už jednotlivé obce schválili (a plánujú ďalšie plochy pre výstavbu), sa v UPN-R nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľom. Nerovnováha medzi zámermi výstavby, ktoré si jednotlivé obce schválili a demografickou prognózou v UPN-R je nepochopiteľná. BSK ani obce nepočítajú s príslušnou občianskou infraštruktúrou pre výrazný rast obyvateľov v dôsledku výstavby satelitných sídlisk, čo sa prejaví na zhoršení kvality života. Zároveň je takýto typ „rozvoja“ neudržateľným rozvojom. Tým sú porušené základné ciele rozvoja - kvalita života a udržateľný rozvoj. Upozorňujem, že vyšrafovanie rozsiahlych plôch („Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“) smeruje k zániku obrazu krajiny a znehodnoteniu toho, čím sa zaoberá časť 9.1.1. Kultúrna krajina.	Berie sa na vedomie	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8.. s tým, že pri akomkoľvek rozvojom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zábery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.



Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
957 Žiadam, aby bol vyhodnotený potenciálny úbytok poľnohospodárskej pôdy v súvislosti s plochami, ktoré sú vyznačené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby boli vyhodnotené dopady vývoja na rozľahlých územiach BSK na výkrese označených ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Koncept sa o niečo také pokúsil, ale UPN-R to nezohľadňuje a zahmlieva tým, že s týmito „Perspektívnymi rozvojovými územiami“ sa nepočíta pri demografickej prognóze a tak sa nepočíta ani so všetkými súvisiacimi dôsledkami výrazného rastu počtu obyvateľov v „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“.		Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.

Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
958 Dopravný generel nebol Zverejnený a poskytnutý verejnosti v dôsledku čoho je verejnosť v nevýhode pri posudzovaní UPN-R. Nárast dopravy v budúcnosti, uvedený v časti 15.1.9, sa odvoláva na výhľadové rastové koeficienty. Táto argumentácia je netransparentná, preto žiadam o explicitné uvedenie podkladov, s ktorými sa počíta pri uvedených prognózovaných koeficientoch, najmä o aký demografický a ekonomický vývoj sa tieto výpočty opierajú. Analýzy sú zväčša zamerané na minulosť a vôbec nevyhodnocujú dôsledky výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby sa analýzy zamerali na dôsledky vývoja súvisiaceho s „Perspektívnymi rozvojovými územiami podľa platných územných plánov obcí“. Rozľahlé „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ porušujú Európsky dohovor o krajine (časť 9.2 na str. 109) a sú v protiklade s tým, čo je uvádzané v časti 9.2.1. Otázkou je, aký vývoj v BSK bol zohľadnený pri písaní textu časti 9. Územný rozvoj a krajina. Do akej miery je tu akceptovaná výstavba satelitných sídlisk a s akým počtom obyvateľov sa uvažuje v týchto satelitných sídliskách?		Neakceptuje sa	ÚGD bol obstaraný v zmysle § 5 SZ ako ÚPP pre spracovanie ÚPD. Jeho výsledky, týkajúce sa riešení na regionálnej úrovni boli zapracované do ÚPN R BSK, ktorý bol prerokovaný v zmysle príslušných ustanovení SZ, teda aj s verejnosťou. Demografický a ekonomický vývoj sa opiera o oficiálne prognózy ŠÚ SR. Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8..

Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
959 V časti 22. „Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely“ sa vyhodnocujú len zábery v dôsledku výstavby dopravných stavieb. Žiadam, aby v súlade s nadpisom i s existenciou „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“ boli vyhodnotené aj tieto súvislosti, ktoré prinášajú (alebo mohli by priniesť) mnohonásobne vyššie znehodnotenie poľnohospodárskeho pôdneho fondu.		Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.

Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
960 Nesúhlasím s časťou 15.4.3 (str. 229). Žiadam, aby koridor pre vysokorýchlostnú železničnú trať Bratislava - Žilina neprebíhal cez obce Ivanka a Bernolákovo, a aby trasa VRT viedla od Vajnora popri diaľnici. Návrh BSK znehodnocuje územie katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Odvolávanie sa AUREX-u na KURS je nejasné - AUREX vypracoval KURS a v texte KURS-u sa trasovanie cez Bernolákovo neuvádza.		Akceptuje sa čiastočne	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“. Širokorozchodná trať je spomenutá len v smernej textovej časti.

Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
961 Koncepcia Starostlivosti O životné prostredie je nereálna pri výstavbe satelitných sídlisk na rozľahlom území, ktoré predstavujú „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.		Berie sa na vedomie	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavenie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8. s tým, že pri akomkoľvek rozvojovom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zábery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.

Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
962 V Prílohe v časti 4.1. (O NKP) navrhujem doplniť - Kaplnka sv. Anny v Bernolákove.		Akceptuje sa	Akceptuje sa v upravenom návrhu.

Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
963 V celom texte UPN-R má byť jasne argumentované s prílohou č. 10, kde sú pomenované problémové javy v krajine. Táto príloha nie je v UPN-R zodpovedajúco využívaná (prakticky je od nej abstrahované).		Berie sa na vedomie	V súlade s princípmi uvedenými v prílohe je vypracovaná záväzná časť ÚPN R BSK.
Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
964 Predkladaný UPN-R v dôsledku vyššie uvedeného nenapĺňa ciele, ktoré sa v riešení ÚPN-R BSK pri rozvoji Bratislavského samosprávneho kraja sledujú: 1. dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach.		Berie sa na vedomie	Ide o subjektívny názor.
Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
965 V dokumente BSK_UPN-R_zavazna_cast: Na základe Vyššie uvedeného nie je zrejmé, ako BSK realizuje zásady funkčného využívania územia: 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pri uskutočnení masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov Obcí“. 5. Zásady a regulatívy - chýba starostlivosť a ochrana občanov v existujúcich obciach pred dôsledkami suburbanizácie, ktorá sa prejavuje a v ešte väčšej miere sa prejaví v podobe výstavby satelitných sídlisk. 6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania sú správne, ale nerešpektujú ich „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“, s ktorými UPN-R počíta.		Berie sa na vedomie	Je zákonnou povinnosťou obcí dodržiavať Zásady funkčného využitia územia navrhnuté v záväzných regulatívoch ÚPN R BSK pri príprave svojich územných plánov. Je plne na rozhodnutí obcí, aby obstarávali a schvaľovali len také územné plány, ktoré sú v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Uplatňovaním navrhovaných regulatívov v ÚPN R BSK je možné tento cieľ dosiahnuť.
Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
966 O čo konkrétne ide v prípade 8.6.5. trať letisko - Bernolákovo? Kadiaľ trať povedie a aký je jej účel?		Berie sa na vedomie	Železničná trať Letisko M.R.Š. - má plánované obojsmerné prepojenia na trať č. 130 Bratislava - Galanta.
Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
967 Nesúhlasím s 8.6.24, nakoľko takýto návrh znehodnocuje územie obce i katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Prirodzené je vedenie VRT súběžne s diaľnicou už od Vajnor.		Berie sa na vedomie	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.

Jaroslav Vokoun	Jesenského 8	900 27 Bernolákovo	Stanovisko zo dňa 26.3.2013
968 K 1.6.3 - Žiadam o vypracovanie novej SEA v dôsledku toho, že obec Bernolákovo plánuje novú výstavbu obytných domov a ďalších stavieb v tesnom susedstve preložky cesty I/61, s čím pôvodná SEA k preložke I/61 nepočítala.		Neakceptuje sa	Neidentifikovateľná pripomienka (bod 1.6.3 neexistuje). SEA pre nový územný plán, resp. pre jeho zmeny a doplnky je povinnosťou na základe rozhodnutia Obvodného úradu ŽP, ktoré je výsledkom vyhodnotenia pripomienok k oznámeniu o spracovávaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 v platnom znení. ÚPN R BSK bol posúdený v rámci procesu SEA v zmysle príslušných právnych predpisov.
Ing. Vladimír Mosný, PhD.	Povraznícka 8	811 05 Bratislava	Mail Zo dňa 27.3.2013
969 1. Je predložený nový územný plán záväzný pre orgány samosprávy a štátnej správy v oblastiach plánovanej výstavby obytných objektov v danom regióne? Ak áno, tak ako sú zohľadňované vlastnícke práva na pozemkoch, kde sú plánované výstavby a na niektorých kde nie sú plánované. Aký kľúč autor plánu uplatnil pri farbení červených a ostatných plôch (zástavba a nezastavané plochy). Je diskriminačné pri záväznosti týchto územných plánov práve pre túto skupinu občanov, ktorí desiatky rokov nemôžu plnohodnotne využívať svoje pozemky. Z tohto dôvodu mi definujte, ktoré časti nového územného plánu sú záväzné a nemenné a ktoré nie sú záväzné a to hlavne pre občanov BSK. Mám dojem aj s verejného prerokovania tohto plánu, že nie dostatočne je táto otázka jasná.		Berie sa na vedomie	Určenie využitia územia katastrov obcí jednotlivými funkciami je originálnou kompetenciou obcí, prostredníctvom územných plánov obcí, vypracovaných a schválených v súlade s platnými právnymi predpismi.  Záväznú časť ÚPN R BSK tvoria textové Záväzné regulatívy územného rozvoja BSK a VPS, ktoré sú znázornené vo výkrese č.8.
Ing. Vladimír Mosný, PhD.	Povraznícka 8	811 05 Bratislava	Mail Zo dňa 27.3.2013
970 2. Otázka vodného hospodárstva je nedostatočne riešená, nakoľko nerieši zmeny v povodí, zmeny v odtoku a zmeny v kapacitách recipientov. Závlahové a odvodňovacie stavby sú nepresne a nesprávne zakreslené a na niektorých miestach nepravdivo. Celé vodné hospodárstvo je sústredené len na vodovody a kanalizačné siete, ktoré neriešia siete dažďovej kanalizácie a kapacitné možnosti odvedenia zrážkových vôd v extrémnych situáciách. Kapacity v daných vodných tokoch nie jasne z akých zdrojov sú definované a či sú odrazom súčasnej hydrologickej situácie, ktorá je v tak intenzívnej urbanizácii územia intenzívne determinovaná zmenami odtokového koeficienta. Je nepochopiteľné, že nebola spracovaná aspoň štúdia recipientov a ich kapacitných možností so zmenami prietokových pomerov s urbanizáciou územia. Tieto problémy nie sú riešené a ostávajú na bedrách občanov v nižšie položených územiach, kde budú čeliť povodňovým situáciám a škodám na majetku a prípadne aj životoch.		Berie sa na vedomie	Problematika vodných tokov je na úrovni regiónu predmetom kap.16.5. Problematika odvádzania dažďových vôd v jednotlivých lokalitách je predmetom nižších stupňov ÚPD. Otázka štúdie recipientov a ich kapacitných možností je problematika, ktorú treba riešiť samostatnej úlohe.
Ing. Vladimír Mosný, PhD.	Povraznícka 8	811 05 Bratislava	Mail Zo dňa 27.3.2013
971 3. Po ukončení schvaľovacieho procesu sa nekomplexným riešením územia BSK vytvoria nečakané a nepredvídané situácie v riešení lesného hospodárstva a pôdohospodárstva. Miestne a lokálne riešenia nie sú dostatočné pri riešení zástavby, využívaní pôdneho fondu a tiež aj lesného fondu. Tieto sféry záujmu sa nedajú riešiť lokálne ale len globálne na širšom území. Z týchto dôvodov je nutné vstúpiť aj do legislatívy, kde sa zadefinuje zodpovednosť za riešenia. Dnes to nie je jasné či je to na úrovni BSK alebo na miestnej samospráve alebo štátu. Určite by mal byť tento plán predložený ako záväzný pre rezorty nielen dopravy ale aj pre rezorty vnútra, životného prostredia a pôdohospodárstva, ako hlavných aktérov zmien v krajine.		Berie sa na vedomie	Pripomienka sa netýka cieľov a úloh územného plánovania. Iniciovať zmeny legislatívy je potrebné na príslušných rezortoch štátnej správy.

Ing. Jozef Munka CSc., Ing. Mariana Munková		Hrubá Borša 32	925 23 Hrubá Borša	27.03.2013
972	- ako majitelia pozemkov v okrese: Senec katastrálne územie: Chorvátsky Grob, list vlastníctva č. 1223. Žiadame nezaraďovať do biocentra alebo biokoridoru. Naopak žiadame predmetné parcely LV 1223: 1690, 1691/2, 1697/3, 1698/5, 1698/13 zaradiť funkčne do územia vhodného pre služby a maloobchod tak ako sú dané pozemky priebežne prerokované s obcou Chorvátsky Grob.		Neakceptuje sa	ÚPN R BSK schematicky znázorňuje biocentrá a biokoridory regionálneho významu. Konkrétne vymedzenie týchto území je predmetom podrobnejšej dokumentácie. Zmena funkčného využitia predmetných parciel je v kompetencii obce Chorvátsky Grob v rámci ZaD ÚPNO.
Alena Barciová		Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo	
973	Dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach BSK považujem za správny cieľ.		Berie sa na vedomie	
Alena Barciová		Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo	
974	V súvislosti s plánovanou masívnou výstavbou satelitných sídlisk UPN-R nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľom. Rozpor medzi zámermi výstavby, ktoré si jednotlivé obce schválili a demografickou prognózou v UPN-R potom znehodnocuje text UPN-R. BSK ani obce nepočítajú s príslušnou občianskou infraštruktúrou pre výrazný rast obyvateľov v dôsledku výstavby satelitných sídlisk, čo sa prejaví na zhoršení kvality života (oblasť školstva, zdravotníctva atď.). Zároveň je takýto typ „rozvoja“ neudržateľným rozvojom. Tým sú porušené základné ciele rozvoja – kvalita života a udržateľný rozvoj. Upozorňujem, že rozsiahle plochy (označené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“) smerujú k zániku obrazu krajiny a znehodnoteniu toho, čím sa zaoberá časť 9.1.1. Kultúrna krajina. Žiadam, aby bol vyhodnotený potenciálny úbytok poľnohospodárskej pôdy v súvislosti s plochami, ktoré sú vyznačené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.		Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu.
Alena Barciová		Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo	
987	Žiadam, aby boli vyhodnotené dopady vývoja na rozľahlých územiach BSK na výkresoch označených ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Prečo demografická prognóza nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľov v „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“?		Neakceptuje sa	Na základe vyhodnotenia variantov konceptu, súborné stanovisko schválené Zastupiteľstvom BSK určilo ďalší rozvoj v oblasti osídlenia riešiť podľa variantu 2, t.j. s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Informatívne sú vo výkresoch, čo je smerná časť ÚPN-R, naznačené aj ponukové rozvojové územia podľa schválených ÚPN obcí.
Alena Barciová		Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo	
975	Dopravný generel nebol zverejnený a poskytnutý verejnosti v dôsledku čoho je verejnosť v nevhode pri posudzovaní UPN-R. Nárast dopravy v budúcnosti, uvedený v časti 15.1.9, sa odvoláva na výhľadové rastové koeficienty. Žiadam o explicitné uvedenie podkladov, s ktorými sa počíta pri uvedených prognózovaných koeficientoch, najmä o aký demografický a ekonomický vývoj sa tieto výpočty opierajú.		Neakceptuje sa	ÚGD bol obstaraný v zmysle § 5 SZ ako ÚPP pre spracovanie ÚPD. Jeho výsledky, týkajúce sa riešení na regionálnej úrovni boli zapracované do ÚPN R BSK, ktorý bol prerokovaný v zmysle príslušných ustanovení SZ, teda aj s verejnosťou. Demografický a ekonomický vývoj sa opiera o oficiálne prognózy ŠÚ SR.

Alena Barciová	Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo
976	Analýzy sú zväčša zamerané na minulosť a vôbec nevyhodnocujú dôsledky výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby sa analýzy zamerali na dôsledky vývoja súvisiaceho s „Perspektívnymi rozvojovými územiami podľa platných územných plánov obcí“. Rozľahlé „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ porušujú Európsky dohovor o krajine (časť 9.2 na str. 109) a sú v protiklade s tým, čo je uvádzané v časti 9.2.1. Do akej miery je v ÚPN-R akceptovaná výstavba satelitných sídlisk a s akým počtom obyvateľov sa uvažuje v týchto satelitných sídliskách?	Neakceptuje sa  Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8..

Alena Barciová	Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo
977	V časti 22. „Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely“ sa vyhodnocujú len zábery v dôsledku výstavby dopravných stavieb. Žiadam, aby v súlade s nadpisom i s existenciou „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“ boli vyhodnotené aj tieto súvislosti, nakoľko tu dôjde k výraznému znehodnoteniu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.	Neakceptuje sa  Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.

Alena Barciová	Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo
979	Nesúhlasím s časťou 15.4.3 (str. 229). Žiadam, aby koridor pre vysokorýchlostnú železničnú trať Bratislava – Žilina nešiel cez obce Ivanka a Bernolákovo, ale aby trasa VRT viedla od Vajnor popri diaľnici. Návrh BSK znehodnocuje územie katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120).	Akceptuje sa čiastočne  V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.

Alena Barciová	Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo	
980	Koncepcia starostlivosti o životné prostredie je nereálna pri výstavbe satelitných sídlisk na rozľahlom území, ktoré predstavujú „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8.. s tým, že pri akomkoľvek rozvojovom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zámery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.
Alena Barciová	Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo	
981	Príloha č. 10 uvádza problémové javy v krajine, ale v texte UPN-R nie je zodpovedajúco využitá..	Berie sa na vedomie	V súlade s princípmi uvedenými v prílohe je vypracovaná záväzná časť ÚPN R BSK.
Alena Barciová	Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo	
982	Predkladaný UPN-R v dôsledku vyššie uvedeného nenapĺňa ciele, ktoré sa v riešení ÚPN-R BSK pri rozvoji Bratislavského samosprávneho kraja sledujú: 1. dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach.	Berie sa na vedomie	Ide o subjektívny názor.
Alena Barciová	Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo	
983	V dokumente BSK_UPN-R_zavazna_cast: Na základe vyššie uvedeného nie je zrejmé, ako BSK realizuje zásady funkčného využívania územia: 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pri uskutočnení masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. 5. Zásady a regulatívy – chýba starostlivosť a ochrana občanov v existujúcich obciach pred dôsledkami suburbanizácie, ktorá sa prejaví v podobe výstavby satelitných sídlisk. 6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania sú správne, ale nerešpektujú ich „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. UPN-R má uviesť riziká rozvoja, ktoré vyplývajú z možnosti masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Je zákonnou povinnosťou obcí dodržiavať Zásady funkčného využitia územia navrhnuté v záväzných regulatívach ÚPN R BSK pri príprave svojich územných plánov. Je plne na rozhodnutí obcí, aby obstarávali a schvaľovali len také územné plány, ktoré sú v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Uplatňovaním navrhovaných regulatívov v ÚPN R BSK je možné tento cieľ dosiahnuť.



Alena Barciová		Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo
984	Kadiaľ povedie zamýšľaná trať (uvedená v 8.6.5. – trať letisko – Bernolákovo) a aký je jej účel?	Berie sa na vedomie	Železničná trať Letisko M.R.Š.- má plánované obojsmerné prepojenia na trať č. 130 Bratislava - Galanta
Alena Barciová		Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo
985	Nesúhlasím s 8.6.24, nakoľko takýto návrh znehodnocuje územie obce i katastra Bernolákova v prípade výstavby vysokorýchlostnej trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Za prirodzené považujem vedenie VRT súbežne s diaľnicou už od Vajnor.	Berie sa na vedomie	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
Alena Barciová		Bernolákova 62	900 27 Bernolákovo
986	K 1.6.3 - Žiadam o vypracovanie novej SEA v dôsledku toho, že obec Bernolákovo plánuje novú výstavbu obytných domov a ďalších stavieb v tesnom susedstve preložky cesty I/61, s čím pôvodná SEA k preložke I/61 nepočítala.	Neakceptuje sa	Neidentifikovateľná pripomienka (bod 1.6.3 neexistuje). SEA pre nový územný plán, resp. pre jeho zmeny a doplnky je povinnosťou na základe rozhodnutia Obvodného úradu ŽP, ktoré je výsledkom vyhodnotenia pripomienok k oznámeniu o spracovávaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 v platnom znení. ÚPN R BSK bol posúdený v rámci procesu SEA v zmysle príslušných právnych predpisov.
Ing. Michal Peleš			
1033	Dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach BSK považujem za správny cieľ.	Berie sa na vedomie	
Ing. Michal Peleš			
1034	V súvislosti s plánovanou masívnou výstavbou satelitných sídlisk UPN-R nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľom. Rozpor medzi zámermi výstavby, ktoré si jednotlivé obce schválili a demografickou prognózou v UPN-R potom znehodnocuje text UPN-R. BSK ani obce nepočítajú s príslušnou občianskou infraštruktúrou pre výrazný rast obyvateľov v dôsledku výstavby satelitných sídlisk, čo sa prejaví na zhoršení kvality života (oblasť školstva, zdravotníctva atď.). Zároveň je takýto typ „rozvoja“ neudržateľným rozvojom. Tým sú porušené základné ciele rozvoja – kvalita života a udržateľný rozvoj. Upozorňujem, že rozsiahle plochy (označené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“) smerujú k zániku obrazu krajiny a znehodnoteniu toho, čím sa zaoberá časť 9.1.1. Kultúrna krajina. Žiadam, aby bol vyhodnotený potenciálny úbytok poľnohospodárskej pôdy v súvislosti s plochami, ktoré sú vyznačené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu.

**Ing. Michal Peleš**

1047	Žiadam, aby boli vyhodnotené dopady vývoja na rozľahlých územiach BSK na výkresoch označených ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Prečo demografická prognóza nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľov v „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“?	Neakceptuje sa	Na základe vyhodnotenia variantov konceptu, súborné stanovisko schválené Zastupiteľstvom BSK určilo ďalší rozvoj v oblasti osídlenia riešiť podľa variantu 2, t.j. s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Informatívne sú vo výkresoch, čo je smerná časť ÚPN-R, naznačené aj ponukové rozvojové územia podľa schválených ÚPN obcí.
------	--	----------------	---

**Ing. Michal Peleš**

1035	Dopravný generel nebol zverejnený a poskytnutý verejnosti v dôsledku čoho je verejnosť v nevýhode pri posudzovaní ÚPN-R. Nárast dopravy v budúcnosti, uvedený v časti 15.1.9, sa odvoláva na výhľadové rastové koeficienty. Žiadam o explicitné uvedenie podkladov, s ktorými sa počíta pri uvedených prognózovaných koeficientoch, najmä o aký demografický a ekonomický vývoj sa tieto výpočty opierajú.	Neakceptuje sa	ÚGD bol obstaraný v zmysle § 5 SZ ako ÚPP pre spracovanie ÚPD. Jeho výsledky, týkajúce sa riešení na regionálnej úrovni boli zapracované do ÚPN R BSK, ktorý bol prerokovaný v zmysle príslušných ustanovení SZ, teda aj s verejnosťou. Demografický a ekonomický vývoj sa opiera o oficiálne prognózy ŠÚ SR.
------	--	----------------	---

**Ing. Michal Peleš**

1036	Analýzy sú zväčša zamerané na minulosť a vôbec nevyhodnocujú dôsledky výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby sa analýzy zamerali na dôsledky vývoja súvisiaceho s „Perspektívnymi rozvojovými územiami podľa platných územných plánov obcí“. Rozľahlé „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ porušujú Európsky dohovor o krajine (časť 9.2 na str. 109) a sú v protiklade s tým, čo je uvádzané v časti 9.2.1. Do akej miery je v ÚPN-R akceptovaná výstavba satelitných sídlisk a s akým počtom obyvateľov sa uvažuje v týchto satelitných sídliskách?	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8..
------	---	----------------	--

**Ing. Michal Peleš**

1037	V časti 22. „Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely“ sa vyhodnocujú len zábery v dôsledku výstavby dopravných stavieb. Žiadam, aby v súlade s nadpisom i s existenciou „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“ boli vyhodnotené aj tieto súvislosti, nakoľko tu dôjde k výraznému znehodnoteniu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.
------	---	----------------	---

**Ing. Michal Peleš**

1039	Nesúhlasím s časťou 15.4.3 (str. 229). Žiadam, aby koridor pre vysokorýchlostnú železničnú trať Bratislava – Žilina nešiel cez obce Ivanka a Bernolákovo, ale aby trasa VRT viedla od Vajnor popri diaľnici. Návrh BSK znehodnocuje územie katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120).	Akceptuje sa čiastočne	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
------	--	------------------------	---

**Ing. Michal Peleš**

1040	Koncepcia starostlivosti o životné prostredie je nereálna pri výstavbe satelitných sídlisk na rozľahlom území, ktoré predstavujú „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8.. s tým, že pri akomkoľvek rozvojovom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zábery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.
------	---	---------------------	---

**Ing. Michal Peleš**

1041	Príloha č. 10 uvádza problémové javy v krajine, ale v texte UPN-R nie je zodpovedajúco využitá..	Berie sa na vedomie	V súlade s princípmi uvedenými v prílohe je vypracovaná záväzná časť ÚPN R BSK.
------	--	---------------------	---

Ing. Michal Peleš		
1042	Predkladaný UPN-R v dôsledku vyššie uvedeného nenapĺňa ciele, ktoré sa v riešení ÚPN-R BSK pri rozvoji Bratislavského samosprávneho kraja sledujú: 1. dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach.	Berie sa na vedomie   Ide o subjektívny názor.
Ing. Michal Peleš		
1043	V dokumente BSK_UPN-R_zavazna_cast: Na základe vyššie uvedeného nie je zrejmé, ako BSK realizuje zásady funkčného využívania územia: 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pri uskutočnení masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. 5. Zásady a regulatívy – chýba starostlivosť a ochrana občanov v existujúcich obciach pred dôsledkami suburbanizácie, ktorá sa prejaví v podobe výstavby satelitných sídlisk. 6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania sú správne, ale nerešpektujú ich „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. UPN-R má uviesť riziká rozvoja, ktoré vyplývajú z možnosti masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie   Je zákonnou povinnosťou obcí dodržiavať Zásady funkčného využitia územia navrhnuté v záväzných regulatívoch ÚPN R BSK pri príprave svojich územných plánov. Je plne na rozhodnutí obcí, aby obstarávali a schvaľovali len také územné plány, ktoré sú v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Uplatňovaním navrhovaných regulatívov v ÚPN R BSK je možné tento cieľ dosiahnuť.
Ing. Michal Peleš		
1044	Kadial' povedie zamýšľaná trať (uvedená v 8.6.5. – trať letisko – Bernolákovo) a aký je jej účel?	Berie sa na vedomie   Železničná trať Letisko M.R.Š. - má plánované obojsmerné prepojenia na trať č. 130 Bratislava - Galanta
Ing. Michal Peleš		
1045	Nesúhlasím s 8.6.24, nakoľko takýto návrh znehodnocuje územie obce i katastra Bernolákova v prípade výstavby vysokorýchlostnej trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Za prirodzené považujem vedenie VRT súbežne s diaľnicou už od Vajnora.	Berie sa na vedomie   V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
Ing. Michal Peleš		
1046	K 1.6.3 - Žiadam o vypracovanie novej SEA v dôsledku toho, že obec Bernolákovo plánuje novú výstavbu obytných domov a ďalších stavieb v tesnom susedstve preložky cesty I/61, s čím pôvodná SEA k preložke I/61 nepočítala.	Neakceptuje sa   Neidentifikovateľná pripomienka (bod 1.6.3 neexistuje). SEA pre nový územný plán, resp. pre jeho zmeny a doplnky je povinnosťou na základe rozhodnutia Obvodného úradu ŽP, ktoré je výsledkom vyhodnotenia pripomienok k oznámeniu o spracovávaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 v platnom znení. ÚPN R BSK bol posúdený v rámci procesu SEA v zmysle príslušných právnych predpisov.

Elena Horváthová			Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1048	Dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach BSK považujem za správny cieľ.			Berie sa na vedomie
Elena Horváthová			Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1049	V súvislosti s plánovanou masívnou výstavbou satelitných sídlisk UPN-R nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľom. Rozpor medzi zámermi výstavby, ktoré si jednotlivé obce schválili a demografickou prognózou v UPN-R potom znehodnocuje text UPN-R. BSK ani obce nepočítajú s príslušnou občianskou infraštruktúrou pre výrazný rast obyvateľov v dôsledku výstavby satelitných sídlisk, čo sa prejaví na zhoršení kvality života (oblasť školstva, zdravotníctva atď.). Zároveň je takýto typ „rozvoja“ neudržateľným rozvojom. Tým sú porušené základné ciele rozvoja – kvalita života a udržateľný rozvoj. Upozorňujem, že rozsiahle plochy (označené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“) smerujú k zániku obrazu krajiny a znehodnoteniu toho, čím sa zaoberá časť 9.1.1. Kultúrna krajina. Žiadam, aby bol vyhodnotený potenciálny úbytok poľnohospodárskej pôdy v súvislosti s plochami, ktoré sú vyznačené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.		Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu.
Elena Horváthová			Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1062	Žiadam, aby boli vyhodnotené dopady vývoja na rozľahlých územiach BSK na výkresoch označených ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Prečo demografická prognóza nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľov v „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“?		Neakceptuje sa	Na základe vyhodnotenia variantov konceptu, súborné stanovisko schválené Zastupiteľstvom BSK určilo ďalší rozvoj v oblasti osídlenia riešiť podľa variantu 2, t.j. s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Informatívne sú vo výkresoch, čo je smerná časť ÚPN-R, naznačené aj ponukové rozvojové územia podľa schválených ÚPN obcí.
Elena Horváthová			Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1050	Dopravný generel nebol zverejnený a poskytnutý verejnosti v dôsledku čoho je verejnosť v nevýhode pri posudzovaní UPN-R. Nárast dopravy v budúcnosti, uvedený v časti 15.1.9, sa odvoláva na výhľadové rastové koeficienty. Žiadam o explicitné uvedenie podkladov, s ktorými sa počíta pri uvedených prognózovaných koeficientoch, najmä o aký demografický a ekonomický vývoj sa tieto výpočty opierajú.		Neakceptuje sa	ÚGD bol obstaraný v zmysle § 5 SZ ako ÚPP pre spracovanie ÚPD. Jeho výsledky, týkajúce sa riešení na regionálnej úrovni boli zapracované do ÚPN R BSK, ktorý bol prerokovaný v zmysle príslušných ustanovení SZ, teda aj s verejnosťou. Demografický a ekonomický vývoj sa opiera o oficiálne prognózy ŠÚ SR.

Elena Horváthová	Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1051 Analýzy sú zväčša zamerané na minulosť a vôbec nevyhodnocujú dôsledky výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby sa analýzy zamerali na dôsledky vývoja súvisiaceho s „Perspektívnymi rozvojovými územiami podľa platných územných plánov obcí“. Rozľahlé „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ porušujú Európsky dohovor o krajine (časť 9.2 na str. 109) a sú v protiklade s tým, čo je uvádzané v časti 9.2.1. Do akej miery je v ÚPN-R akceptovaná výstavba satelitných sídlisk a s akým počtom obyvateľov sa uvažuje v týchto satelitných sídliskách?	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8..

Elena Horváthová	Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1052 V časti 22. „Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely“ sa vyhodnocujú len zábery v dôsledku výstavby dopravných stavieb. Žiadam, aby v súlade s nadpisom i s existenciou „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“ boli vyhodnotené aj tieto súvislosti, nakoľko tu dôjde k výraznému znehodnoteniu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.

Elena Horváthová	Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1054 Nesúhlasím s časťou 15.4.3 (str. 229). Žiadam, aby koridor pre vysokorýchlostnú železničnú trať Bratislava – Žilina nešiel cez obce Ivanka a Bernolákovo, ale aby trasa VRT viedla od Vajnor popri diaľnici. Návrh BSK znehodnocuje územie katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120).	Akceptuje sa čiastočne	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.

Elena Horváthová			Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1055	Koncepcia starostlivosti o životné prostredie je nereálna pri výstavbe satelitných sídlisk na rozľahlom území, ktoré predstavujú „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8.. s tým, že pri akomkoľvek rozvojovom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zábery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.	
Elena Horváthová			Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1056	Príloha č. 10 uvádza problémové javy v krajine, ale v texte UPN-R nie je zodpovedajúco využitá..	Berie sa na vedomie	V súlade s princípmi uvedenými v prílohe je vypracovaná záväzná časť ÚPN R BSK.	
Elena Horváthová			Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1057	Predkladaný UPN-R v dôsledku vyššie uvedeného nenapĺňa ciele, ktoré sa v riešení ÚPN-R BSK pri rozvoji Bratislavského samosprávneho kraja sledujú: 1. dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach.	Berie sa na vedomie	Ide o subjektívny názor.	
Elena Horváthová			Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1058	V dokumente BSK_UPN-R_zavazna_cast: Na základe vyššie uvedeného nie je zrejmé, ako BSK realizuje zásady funkčného využívania územia: 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pri uskutočnení masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. 5. Zásady a regulatívy – chýba starostlivosť a ochrana občanov v existujúcich obciach pred dôsledkami suburbanizácie, ktorá sa prejaví v podobe výstavby satelitných sídlisk. 6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania sú správne, ale nerešpektujú ich „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. UPN-R má uviesť riziká rozvoja, ktoré vyplývajú z možnosti masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Je zákonnou povinnosťou obcí dodržiavať Zásady funkčného využitia územia navrhnuté v záväzných regulatívoch ÚPN R BSK pri príprave svojich územných plánov. Je plne na rozhodnutí obcí, aby obstarávali a schvaľovali len také územné plány, ktoré sú v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Uplatňovaním navrhovaných regulatívov v ÚPN R BSK je možné tento cieľ dosiahnuť.	



Elena Horváthová		Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1059	Kadiaľ povedie zamýšľaná trať (uvedená v 8.6.5. – trať letisko – Bernolákovo) a aký je jej účel?	Berie sa na vedomie	Železničná trať Letisko M.R.Š.- má plánované obojsmerné prepojenia na trať č. 130 Bratislava - Galanta
Elena Horváthová		Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1060	Nesúhlasím s 8.6.24, nakoľko takýto návrh znehodnocuje územie obce i katastra Bernolákova v prípade výstavby vysokorýchlostnej trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Za prirodzené považujem vedenie VRT súbežne s diaľnicou už od Vajnora.	Berie sa na vedomie	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
Elena Horváthová		Hlavná 66	900 27 Bernolákovo
1061	K 1.6.3 - Žiadam o vypracovanie novej SEA v dôsledku toho, že obec Bernolákovo plánuje novú výstavbu obytných domov a ďalších stavieb v tesnom susedstve preložky cesty I/61, s čím pôvodná SEA k preložke I/61 nepočítala.	Neakceptuje sa	Neidentifikovateľná pripomienka (bod 1.6.3 neexistuje). SEA pre nový územný plán, resp. pre jeho zmeny a doplnky je povinnosťou na základe rozhodnutia Obvodného úradu ŽP, ktoré je výsledkom vyhodnotenia pripomienok k oznámeniu o spracovávaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 v platnom znení. ÚPN R BSK bol posúdený v rámci procesu SEA v zmysle príslušných právnych predpisov.
OZ K VECI		Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1063	Dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach BSK považujem za správny cieľ.	Berie sa na vedomie	
OZ K VECI		Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1064	V súvislosti s plánovanou masívnou výstavbou satelitných sídlisk UPN-R nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľom. Rozpor medzi zámermi výstavby, ktoré si jednotlivé obce schválili a demografickou prognózou v UPN-R potom znehodnocuje text UPN-R. BSK ani obce nepočítajú s príslušnou občianskou infraštruktúrou pre výrazný rast obyvateľov v dôsledku výstavby satelitných sídlisk, čo sa prejaví na zhoršení kvality života (oblasť školstva, zdravotníctva atď.). Zároveň je takýto typ „rozvoja“ neudržateľným rozvojom. Tým sú porušené základné ciele rozvoja – kvalita života a udržateľný rozvoj. Upozorňujem, že rozsiahle plochy (označené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“) smerujú k zániku obrazu krajiny a znehodnoteniu toho, čím sa zaoberá časť 9.1.1. Kultúrna krajina. Žiadam, aby bol vyhodnotený potenciálny úbytok poľnohospodárskej pôdy v súvislosti s plochami, ktoré sú vyznačené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu.

OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1077	Žiadam, aby boli vyhodnotené dopady vývoja na rozľahlých územiach BSK na výkresoch označených ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Prečo demografická prognóza nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľov v „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“?	Neakceptuje sa  Na základe vyhodnotenia variantov konceptu, súborné stanovisko schválené Zastupiteľstvom BSK určilo ďalší rozvoj v oblasti osídlenia riešiť podľa variantu 2, t.j. s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Informatívne sú vo výkresoch, čo je smerná časť ÚPN-R, naznačené aj ponukové rozvojové územia podľa schválených ÚPN obcí.
OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1065	Dopravný generel nebol zverejnený a poskytnutý verejnosti v dôsledku čoho je verejnosť v nevýhode pri posudzovaní ÚPN-R. Nárast dopravy v budúcnosti, uvedený v časti 15.1.9, sa odvoláva na výhľadové rastové koeficienty. Žiadam o explicitné uvedenie podkladov, s ktorými sa počíta pri uvedených prognózovaných koeficientoch, najmä o aký demografický a ekonomický vývoj sa tieto výpočty opierajú.	Neakceptuje sa  ÚGD bol obstaraný v zmysle § 5 SZ ako ÚPP pre spracovanie ÚPD. Jeho výsledky, týkajúce sa riešení na regionálnej úrovni boli zapracované do ÚPN R BSK, ktorý bol prerokovaný v zmysle príslušných ustanovení SZ, teda aj s verejnosťou. Demografický a ekonomický vývoj sa opiera o oficiálne prognózy ŠÚ SR.
OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1066	Analýzy sú zväčša zamerané na minulosť a vôbec nevyhodnocujú dôsledky výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby sa analýzy zamerali na dôsledky vývoja súvisiaceho s „Perspektívnymi rozvojovými územiami podľa platných územných plánov obcí“. Rozľahlé „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ porušujú Európsky dohovor o krajine (časť 9.2 na str. 109) a sú v protiklade s tým, čo je uvádzané v časti 9.2.1. Do akej miery je v ÚPN-R akceptovaná výstavba satelitných sídlisk a s akým počtom obyvateľov sa uvažuje v týchto satelitných sídliskách?	Neakceptuje sa  Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavenie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8..

OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1067 V časti 22. „Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely“ sa vyhodnocujú len zábery v dôsledku výstavby dopravných stavieb. Žiadam, aby v súlade s nadpisom i s existenciou „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“ boli vyhodnotené aj tieto súvislosti, nakoľko tu dôjde k výraznému znehodnoteniu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.
OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1069 Nesúhlasím s časťou 15.4.3 (str. 229). Žiadam, aby koridor pre vysokorýchlostnú železničnú trať Bratislava – Žilina nešiel cez obce Ivanka a Bernolákovo, ale aby trasa VRT viedla od Vajnor popri diaľnici. Návrh BSK znehodnocuje územie katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120).	Akceptuje sa čiastočne	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1070 Koncepcia starostlivosti o životné prostredie je nereálna pri výstavbe satelitných sídlisk na rozľahlom území, ktoré predstavujú „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8.. s tým, že pri akomkoľvek rozvojovom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zámery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.
OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1071 Príloha č. 10 uvádza problémové javy v krajine, ale v texte UPN-R nie je zodpovedajúco využitá..	Berie sa na vedomie	V súlade s princípmi uvedenými v prílohe je vypracovaná záväzná časť ÚPN R BSK.

OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1072	Predkladaný UPN-R v dôsledku vyššie uvedeného nenapĺňa ciele, ktoré sa v riešení ÚPN-R BSK pri rozvoji Bratislavského samosprávneho kraja sledujú: 1. dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach.	Berie sa na vedomie   Ide o subjektívny názor.
OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1073	V dokumente BSK_UPN-R_zavazna_cast: Na základe vyššie uvedeného nie je zrejmé, ako BSK realizuje zásady funkčného využívania územia: 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pri uskutočnení masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. 5. Zásady a regulatívy – chýba starostlivosť a ochrana občanov v existujúcich obciach pred dôsledkami suburbanizácie, ktorá sa prejaví v podobe výstavby satelitných sídlisk. 6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania sú správne, ale nerešpektujú ich „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. UPN-R má uviesť riziká rozvoja, ktoré vyplývajú z možnosti masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie   Je zákonnou povinnosťou obcí dodržiavať Zásady funkčného využitia územia navrhnuté v záväzných regulatívoch ÚPN R BSK pri príprave svojich územných plánov. Je plne na rozhodnutí obcí, aby obstarávali a schvaľovali len také územné plány, ktoré sú v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Uplatňovaním navrhovaných regulatívov v ÚPN R BSK je možné tento cieľ dosiahnuť.
OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1074	Kadial' povedie zamýšľaná trať (uvedená v 8.6.5. – trať letisko – Bernolákovo) a aký je jej účel?	Berie sa na vedomie   Železničná trať Letisko M.R.Š. - má plánované obojsmerné prepojenia na trať č. 130 Bratislava - Galanta
OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1075	Nesúhlasím s 8.6.24, nakoľko takýto návrh znehodnocuje územie obce i katastra Bernolákova v prípade výstavby vysokorýchlostnej trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Za prirodzené považujem vedenie VRT súbežne s diaľnicou už od Vajnor.	Berie sa na vedomie   V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
OZ K VECI	Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1076	K 1.6.3 - Žiadam o vypracovanie novej SEA v dôsledku toho, že obec Bernolákovo plánuje novú výstavbu obytných domov a ďalších stavieb v tesnom susedstve preložky cesty I/61, s čím pôvodná SEA k preložke I/61 nepočítala.	Neakceptuje sa   Neidentifikovateľná pripomienka (bod 1.6.3 neexistuje). SEA pre nový územný plán, resp. pre jeho zmeny a doplnky je povinnosťou na základe rozhodnutia Obvodného úradu ŽP, ktoré je výsledkom vyhodnotenia pripomienok k oznámeniu o spracovávaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 v platnom znení. ÚPN R BSK bol posúdený v rámci procesu SEA v zmysle príslušných právnych predpisov.

Mgr. Richard Červienka			Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1078	Dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrnohistorických stránkach BSK považujem za správny cieľ.			Berie sa na vedomie
Mgr. Richard Červienka			Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1079	V súvislosti s plánovanou masívnou výstavbou satelitných sídlisk UPN-R nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľom. Rozpor medzi zámermi výstavby, ktoré si jednotlivé obce schválili a demografickou prognózou v UPN-R potom znehodnocuje text UPN-R. BSK ani obce nepočítajú s príslušnou občianskou infraštruktúrou pre výrazný rast obyvateľov v dôsledku výstavby satelitných sídlisk, čo sa prejaví na zhoršení kvality života (oblasť školstva, zdravotníctva atď.). Zároveň je takýto typ „rozvoja“ neudržateľným rozvojom. Tým sú porušené základné ciele rozvoja – kvalita života a udržateľný rozvoj. Upozorňujem, že rozsiahle plochy (označené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“) smerujú k zániku obrazu krajiny a znehodnoteniu toho, čím sa zaoberá časť 9.1.1. Kultúrna krajina. Žiadam, aby bol vyhodnotený potenciálny úbytok poľnohospodárskej pôdy v súvislosti s plochami, ktoré sú vyznačené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.		Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu.
Mgr. Richard Červienka			Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1092	Žiadam, aby boli vyhodnotené dopady vývoja na rozľahlých územiach BSK na výkresoch označených ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Prečo demografická prognóza nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľov v „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“?		Neakceptuje sa	Na základe vyhodnotenia variantov konceptu, súborné stanovisko schválené Zastupiteľstvom BSK určilo ďalší rozvoj v oblasti osídlenia riešiť podľa variantu 2, t.j. s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Informatívne sú vo výkresoch, čo je smerná časť ÚPN-R, naznačené aj ponukové rozvojové územia podľa schválených ÚPN obcí.
Mgr. Richard Červienka			Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1080	Dopravný generel nebol zverejnený a poskytnutý verejnosti v dôsledku čoho je verejnosť v nevýhode pri posudzovaní UPN-R. Nárast dopravy v budúcnosti, uvedený v časti 15.1.9, sa odvoláva na výhľadové rastové koeficienty. Žiadam o explicitné uvedenie podkladov, s ktorými sa počíta pri uvedených prognózovaných koeficientoch, najmä o aký demografický a ekonomický vývoj sa tieto výpočty opierajú.		Neakceptuje sa	ÚGD bol obstaraný v zmysle § 5 SZ ako ÚPP pre spracovanie ÚPD. Jeho výsledky, týkajúce sa riešení na regionálnej úrovni boli zapracované do ÚPN R BSK, ktorý bol prerokovaný v zmysle príslušných ustanovení SZ, teda aj s verejnosťou. Demografický a ekonomický vývoj sa opiera o oficiálne prognózy ŠÚ SR.

Mgr. Richard Červienka		Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1081	Analýzy sú zväčša zamerané na minulosť a vôbec nevyhodnocujú dôsledky výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby sa analýzy zamerali na dôsledky vývoja súvisiaceho s „Perspektívnymi rozvojovými územiami podľa platných územných plánov obcí“. Rozláhle „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ porušujú Európsky dohovor o krajine (časť 9.2 na str. 109) a sú v protiklade s tým, čo je uvádzané v časti 9.2.1. Do akej miery je v ÚPN-R akceptovaná výstavba satelitných sídlisk a s akým počtom obyvateľov sa uvažuje v týchto satelitných sídliskách?	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8..

Mgr. Richard Červienka		Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1082	V časti 22. „Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely“ sa vyhodnocujú len zábery v dôsledku výstavby dopravných stavieb. Žiadam, aby v súlade s nadpisom i s existenciou „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“ boli vyhodnotené aj tieto súvislosti, nakoľko tu dôjde k výraznému znehodnoteniu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.

Mgr. Richard Červienka		Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1084	Nesúhlasím s časťou 15.4.3 (str. 229). Žiadam, aby koridor pre vysokorýchlostnú železničnú trať Bratislava – Žilina nešiel cez obce Ivanka a Bernolákovo, ale aby trasa VRT viedla od Vajnor popri diaľnici. Návrh BSK znehodnocuje územie katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120).	Akceptuje sa čiastočne	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.

Mgr. Richard Červienka			Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1085	Koncepcia starostlivosti o životné prostredie je nereálna pri výstavbe satelitných sídlisk na rozľahlom území, ktoré predstavujú „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8.. s tým, že pri akomkoľvek rozvojovom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zábery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.	
Mgr. Richard Červienka			Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1086	Príloha č. 10 uvádza problémové javy v krajine, ale v texte UPN-R nie je zodpovedajúco využitá..	Berie sa na vedomie	V súlade s princípmi uvedenými v prílohe je vypracovaná záväzná časť ÚPN R BSK.	
Mgr. Richard Červienka			Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1087	Predkladaný UPN-R v dôsledku vyššie uvedeného nenapĺňa ciele, ktoré sa v riešení ÚPN-R BSK pri rozvoji Bratislavského samosprávneho kraja sledujú: 1. dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach.	Berie sa na vedomie	Ide o subjektívny názor.	
Mgr. Richard Červienka			Poštová 6	900 27 Bernolákovo
1088	V dokumente BSK_UPN-R_zavazna_cast: Na základe vyššie uvedeného nie je zrejmé, ako BSK realizuje zásady funkčného využívania územia: 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pri uskutočnení masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. 5. Zásady a regulatívy – chyba starostlivosť a ochrana občanov v existujúcich obciach pred dôsledkami suburbanizácie, ktorá sa prejaví v podobe výstavby satelitných sídlisk. 6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania sú správne, ale nerešpektujú ich „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. UPN-R má uviesť riziká rozvoja, ktoré vyplývajú z možnosti masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Je zákonnou povinnosťou obcí dodržiavať Zásady funkčného využitia územia navrhnuté v záväzných regulatívoch ÚPN R BSK pri príprave svojich územných plánov. Je plne na rozhodnutí obcí, aby obstarávali a schvaľovali len také územné plány, ktoré sú v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Uplatňovaním navrhovaných regulatívov v ÚPN R BSK je možné tento cieľ dosiahnuť.	



Mgr. Richard Červienka	Poštová 6	900 27 Bernolákovo	
1089	Kadial' povedie zamýšľaná trať (uvedená v 8.6.5. – trať letisko – Bernolákovo) a aký je jej účel?	Berie sa na vedomie	Železničná trať Letisko M.R.Š.- má plánované obojsmerné prepojenia na trať č. 130 Bratislava - Galanta
Mgr. Richard Červienka	Poštová 6	900 27 Bernolákovo	
1090	Nesúhlasím s 8.6.24, nakoľko takýto návrh znehodnocuje územie obce i katastra Bernolákova v prípade výstavby vysokorýchlostnej trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Za prirodzené považujem vedenie VRT súbežne s diaľnicou už od Vajnora.	Berie sa na vedomie	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
Mgr. Richard Červienka	Poštová 6	900 27 Bernolákovo	
1091	K 1.6.3 - Žiadam o vypracovanie novej SEA v dôsledku toho, že obec Bernolákovo plánuje novú výstavbu obytných domov a ďalších stavieb v tesnom susedstve preložky cesty I/61, s čím pôvodná SEA k preložke I/61 nepočítala.	Neakceptuje sa	Neidentifikovateľná pripomienka (bod 1.6.3 neexistuje). SEA pre nový územný plán, resp. pre jeho zmeny a doplnky je povinnosťou na základe rozhodnutia Obvodného úradu ŽP, ktoré je výsledkom vyhodnotenia pripomienok k oznámeniu o spracovávaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 v platnom znení. ÚPN R BSK bol posúdený v rámci procesu SEA v zmysle príslušných právnych predpisov.
Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo	
1093	Dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach BSK považujem za správny cieľ.	Berie sa na vedomie	
Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo	
1094	V súvislosti s plánovanou masívnou výstavbou satelitných sídlisk UPN-R nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľom. Rozpor medzi zámermi výstavby, ktoré si jednotlivé obce schválili a demografickou prognózou v UPN-R potom znehodnocuje text UPN-R. BSK ani obce nepočítajú s príslušnou občianskou infraštruktúrou pre výrazný rast obyvateľov v dôsledku výstavby satelitných sídlisk, čo sa prejaví na zhoršení kvality života (oblasť školstva, zdravotníctva atď.). Zároveň je takýto typ „rozvoja“ neudržateľným rozvojom. Tým sú porušené základné ciele rozvoja – kvalita života a udržateľný rozvoj. Upozorňujem, že rozsiahle plochy (označené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“) smerujú k zániku obrazu krajiny a znehodnoteniu toho, čím sa zaoberá časť 9.1.1. Kultúrna krajina. Žiadam, aby bol vyhodnotený potenciálny úbytok poľnohospodárskej pôdy v súvislosti s plochami, ktoré sú vyznačené ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu.

Mária Mollerová			Poštová 33	900 27 Bernolákovo
1107	Žiadam, aby boli vyhodnotené dopady vývoja na rozľahlých územiach BSK na výkresoch označených ako „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. Prečo demografická prognóza nepočíta s výrazným rastom počtu obyvateľov v „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“?	Neakceptuje sa	Na základe vyhodnotenia variantov konceptu, súborné stanovisko schválené Zastupiteľstvom BSK určilo ďalší rozvoj v oblasti osídlenia riešiť podľa variantu 2, t.j. s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Informatívne sú vo výkresoch, čo je smerná časť ÚPN-R, naznačené aj ponukové rozvojové územia podľa schválených ÚPN obcí.	
Mária Mollerová			Poštová 33	900 27 Bernolákovo
1095	Dopravný generel nebol zverejnený a poskytnutý verejnosti v dôsledku čoho je verejnosť v nevýhode pri posudzovaní ÚPN-R. Nárast dopravy v budúcnosti, uvedený v časti 15.1.9, sa odvoláva na výhľadové rastové koeficienty. Žiadam o explicitné uvedenie podkladov, s ktorými sa počíta pri uvedených prognózovaných koeficientoch, najmä o aký demografický a ekonomický vývoj sa tieto výpočty opierajú.	Neakceptuje sa	ÚGD bol obstaraný v zmysle § 5 SZ ako ÚPP pre spracovanie ÚPD. Jeho výsledky, týkajúce sa riešení na regionálnej úrovni boli zapracované do ÚPN R BSK, ktorý bol prerokovaný v zmysle príslušných ustanovení SZ, teda aj s verejnosťou. Demografický a ekonomický vývoj sa opiera o oficiálne prognózy ŠÚ SR.	
Mária Mollerová			Poštová 33	900 27 Bernolákovo
1096	Analýzy sú zväčša zamerané na minulosť a vôbec nevyhodnocujú dôsledky výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. Žiadam, aby sa analýzy zamerali na dôsledky vývoja súvisiaceho s „Perspektívnymi rozvojovými územiami podľa platných územných plánov obcí“. Rozľahlé „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“ porušujú Európsky dohovor o krajine (časť 9.2 na str. 109) a sú v protiklade s tým, čo je uvádzané v časti 9.2.1. Do akej miery je v ÚPN-R akceptovaná výstavba satelitných sídlisk a s akým počtom obyvateľov sa uvažuje v týchto satelitných sídliskách?	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavenie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8..	

Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo
1097 V časti 22. „Vyhodnotenie perspektívneho použitia poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu na nepoľnohospodárske účely“ sa vyhodnocujú len zábery v dôsledku výstavby dopravných stavieb. Žiadam, aby v súlade s nadpisom i s existenciou „Perspektívnych rozvojových území podľa platných územných plánov obcí“ boli vyhodnotené aj tieto súvislosti, nakoľko tu dôjde k výraznému znehodnoteniu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.	Neakceptuje sa	Rozvojové plochy schválené v územných plánoch obcí museli mať pred ich schválením súhlas od príslušných orgánov na ochranu PP na použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. V ÚPN R BSK je vyhodnotený len úbytok poľnohospodárskej pôdy pre stavby regionálneho významu, ktoré vyplývajú z riešenia ÚPN R BSK.
Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo
1099 Nesúhlasím s časťou 15.4.3 (str. 229). Žiadam, aby koridor pre vysokorýchlostnú železničnú trať Bratislava – Žilina nešiel cez obce Ivanka a Bernolákovo, ale aby trasa VRT viedla od Vajnor popri diaľnici. Návrh BSK znehodnocuje územie katastra Bernolákova v prípade výstavby trate na východ od obce (kde by opustila trať 120).	Akceptuje sa čiastočne	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo
1100 Koncepcia starostlivosti o životné prostredie je nereálna pri výstavbe satelitných sídlisk na rozľahlom území, ktoré predstavujú „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Rozvojové plochy boli regulárne schválené v územných plánoch obcí. ÚPN R BSK v zmysle schváleného zadania tieto plochy prebral primerane jeho mierke. Na základe prerokovania konceptu ÚPN R BSK bol určený ďalší rozvoj podľa variantu 2 - s rastom počtu obyvateľov podľa oficiálnych prognóz ŠÚ SR. Zastavanie plôch podľa schválených ÚPN obcí nie je povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že bude iný názor na územný rozvoj obce, je možnosť využiť inštitút zmien a doplnkov ÚPN obce. V tejto súvislosti upozorňujem na nové regulatívy ÚPN R BSK najmä 1.3.8.3., 1.3.8.7. a 1.3.8.8.. s tým, že pri akomkoľvek rozvojovom zámere je obec povinná vyhodnotiť dôsledky rozvoja na ŽP a podľa toho zosúladiť tieto zámery s požiadavkami na ochranu a starostlivosť o ŽP.
Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo
1101 Príloha č. 10 uvádza problémové javy v krajine, ale v texte UPN-R nie je zodpovedajúco využitá..	Berie sa na vedomie	V súlade s princípmi uvedenými v prílohe je vypracovaná záväzná časť ÚPN R BSK.

Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo	
1102	Predkladaný UPN-R v dôsledku vyššie uvedeného nenapĺňa ciele, ktoré sa v riešení ÚPN-R BSK pri rozvoji Bratislavského samosprávneho kraja sledujú: 1. dosiahnutie vyváženého rozvoja kraja vo všetkých jeho socioekonomických, územnotechnických environmentálnych a kultúrohistorických stránkach.	Berie sa na vedomie	Ide o subjektívny názor.
Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo	
1103	V dokumente BSK_UPN-R_zavazna_cast: Na základe vyššie uvedeného nie je zrejmé, ako BSK realizuje zásady funkčného využívania územia: 2.2. V oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva pri uskutočnení masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“. 5. Zásady a regulatívy – chýba starostlivosť a ochrana občanov v existujúcich obciach pred dôsledkami suburbanizácie, ktorá sa prejaví v podobe výstavby satelitných sídlisk. 6. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania sú správne, ale nerešpektujú ich „Perspektívne rozvojové územia podľa platných územných plánov obcí“. UPN-R má uviesť riziká rozvoja, ktoré vyplývajú z možnosti masívnej výstavby v „Perspektívnych rozvojových územiach podľa platných územných plánov obcí“.	Berie sa na vedomie	Je zákonnou povinnosťou obcí dodržiavať Zásady funkčného využitia územia navrhnuté v záväzných regulatívoch ÚPN R BSK pri príprave svojich územných plánov. Je plne na rozhodnutí obcí, aby obstarávali a schvaľovali len také územné plány, ktoré sú v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Uplatňovaním navrhovaných regulatívov v ÚPN R BSK je možné tento cieľ dosiahnuť.
Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo	
1104	Kadial' povedie zamýšľaná trať (uvedená v 8.6.5. – trať letisko – Bernolákovo) a aký je jej účel?	Berie sa na vedomie	Železničná trať Letisko M.R.Š. - má plánované obojsmerné prepojenia na trať č. 130 Bratislava - Galanta
Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo	
1105	Nesúhlasím s 8.6.24, nakoľko takýto návrh znehodnocuje územie obce i katastra Bernolákova v prípade výstavby vysokorýchlostnej trate na východ od obce (kde by opustila trať 120). Za prirodzené považujem vedenie VRT súbežne s diaľnicou už od Vajnora.	Berie sa na vedomie	V zmysle záverov z rokovania s MDVaRR SR dňa 17.4.2013 trasa VRT sa z grafickej časti vypustí a do záväzného regulatívu sa doplní „Hľadať optimálne trasovanie v spolupráci so susednými štátmi“.
Mária Mollerová	Poštová 33	900 27 Bernolákovo	
1106	K 1.6.3 - Žiadam o vypracovanie novej SEA v dôsledku toho, že obec Bernolákovo plánuje novú výstavbu obytných domov a ďalších stavieb v tesnom susedstve preložky cesty I/61, s čím pôvodná SEA k preložke I/61 nepočítala.	Neakceptuje sa	Neidentifikovateľná pripomienka (bod 1.6.3 neexistuje). SEA pre nový územný plán, resp. pre jeho zmeny a doplnky je povinnosťou na základe rozhodnutia Obvodného úradu ŽP, ktoré je výsledkom vyhodnotenia pripomienok k oznámeniu o spracovávaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 v platnom znení. ÚPN R BSK bol posúdený v rámci procesu SEA v zmysle príslušných právnych predpisov.